**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Δεκεμβρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.50΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασίλειου Οικονόμου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης «Αναμόρφωση επαγγελματικής ασφάλισης, εξορθολογισμός ασφαλιστικής νομοθεσίας, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, σύστημα διορισμού και προσλήψεων των εκπαιδευτικών της δημόσιας υπηρεσίας απασχόλησης και λοιπές διατάξεις». (3η συνεδρίαση – επί των άρθρων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, κ. Παναγιώτης Τσακλόγλου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Βασίλειος, Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Παπασωτηρίου Σταύρος, Ράπτη Ζωή, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σαλμάς Μάριος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Γαβρήλος Γεώργιος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Παππάς Πέτρος, Πολάκης Παύλος, Φωτίου Θεανώ, Καζάνη Αικατερίνη, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Έξαρχος Νικόλαος (Πάκος), Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Γαυγιωτάκης Μιχαήλ, Δημητριάδης Πέτρος, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Κουρουπάκη Ασπασία, Παπαδόπουλος Νικόλαος Μπιμπίλας Σπυρίδων, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Φλώρος Κωνσταντίνος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης «Αναμόρφωση επαγγελματικής ασφάλισης, εξορθολογισμός ασφαλιστικής νομοθεσίας, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, σύστημα διορισμού και προσλήψεων των εκπαιδευτικών της δημόσιας υπηρεσίας απασχόλησης και λοιπές διατάξεις».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Άννα Ευθυμίου.

**ΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Γαβρήλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής», κ. Γεώργιος Μουλκιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κατά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», κ. Χρήστος Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.»):** Κατά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κυρία Μαρία Αθανασίου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Πέτρος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης «Αναμόρφωση επαγγελματικής ασφάλισης, εξορθολογισμός ασφαλιστικής νομοθεσίας, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, σύστημα διορισμού και προσλήψεων των εκπαιδευτικών της δημόσιας υπηρεσίας απασχόλησης και λοιπές διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η κυρία Ευθυμίου.

**ΑΝΝΑ ΕΥΘΥΜΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Μετά την ακρόαση των φορέων, από τους οποίους θα χρησιμοποιήσω στοιχεία μου στην κατ’ άρθρο ανάγνωση του νομοσχεδίου, χθες, επί της αρχής, τόνισα, ότι συνιστά μια διαρθρωτική μεταρρύθμιση με ένα βαθύ κοινωνικό πρόσημο. Στην προσέγγισή μου αυτή κατά άρθρο, θα εξηγήσω τις θετικές διατάξεις του νομοσχεδίου, που ενισχύουν γιατί συνιστά μία μεταρρύθμιση και επίσης, πάλι μέσα από τα άρθρα, θα προσπαθήσω να απαντήσω σε αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης, αλλά και σε όσα ακούστηκαν από τους φορείς, που τους ακούσαμε όλοι με πολλή προσοχή και έγινε ένας γόνιμος διάλογος.

Ωστόσο, οφείλω να πω, ότι δεν αντιλαμβάνομαι τη συμβολή της μείζονος Αντιπολίτευσης του ΣΥΡΙΖΑ στην επεξεργασία του νομοσχεδίου, όταν χθες, επί της αρχής, καταρχάς τοποθετήθηκε ότι δεν είναι μεταρρύθμιση. Όταν έρχεται ένα νομοσχέδιο που έχει 180 άρθρα, σαφώς δεν αποτελεί μια απλή αλλαγή, μια απλά τροποποίηση, αποτελεί μεταρρύθμιση. Και σε κάθε περίπτωση, δεν αντιλαμβάνομαι, πως η περιπτωσιολογική αναφορά διατάξεων, που δεν ερίζουν στο νομοσχέδιο αυτό, δεν πατάνε στο νομοσχέδιο αυτό και μια κριτική η οποία δεν έχει δομή και είναι απόρροια του νόμου Κατρούγκαλου, απόρροια του νόμου Κατρούγκαλου που εμείς ερχόμαστε κάποια σημεία να τα διορθώσουμε τώρα, όσα μπορούμε και όσα επιτρέπει η λελογισμένη δημοσιονομική διαχείριση, πώς λοιπόν αυτά από την Αντιπολίτευση γίνονται σημαία.

Πραγματικά, δεν το αντιλαμβάνομαι, αλλά το αφήνω να το κρίνουν οι συνάδελφοι μας και οι συμπολίτες μας.

Τώρα, επί των άρθρων, σε ό, τι αφορά στο Μέρος Α΄ για τα ΤΕΑ είναι τα άρθρα 1 έως 11. Καταλήξαμε ότι τελικά είμαστε ουραγοί στην Ευρωπαϊκή Ένωση σε ό, τι αφορά στο θεσμό αυτό. Επιχειρούμε εδώ να κάνουμε μια μεταρρύθμιση. Προφανώς, δεν διαγράφουμε ότι έχει γίνει αλλά χτίζουμε πάνω σε αυτά αξιολογώντας τι δεν έχει λειτουργήσει και προσπαθώντας να το βελτιώσουμε. Αυτό είναι που προσπαθούμε να κάνουμε γιατί θέλουμε να στηρίξουμε τον πυλώνα αυτό. Προφανώς και θα κριθεί αλλά βάζουμε εκείνα τα εχέγγυα και επιχειρούμε να βάλουμε εκείνες τις ασφαλιστικές δικλείδες οι οποίες θα της επιτρέψουν να προχωρήσει.

Και πώς γίνεται αυτό. Όπως είπαμε, γίνεται με την απλοποίηση των διαδικασιών σύστασης των ΤΕΑ, είναι άρθρα 5 έως 8. Με την καθιέρωση ενός προτύπου καταστατικού, άρθρο 9. Με τη διευκόλυνση ίδρυσης ΤΕΑ από περισσότερους εργοδότες, πολυεργοδοτικά, αλλά επίσης και οι φορείς, όλοι οι φορείς είπαν να είναι προς την πολύ θετική κατεύθυνση αυτό. Επιπρόσθετα, με τη θέσπιση κανόνων χρηστής διακυβέρνησης για την επίτευξη καλύτερων αποδόσεων. Ποιοι είναι αυτοί: Πληροφόρηση, άρθρα 16 έως 24 του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Και εδώ, θα ήθελα να τονίσω ύστερα και από την ερώτηση που έκανα στον εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος, το ότι ο κύριος Υπουργός, ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης θα αναλάβει πρωτοβουλία μαζί με το αρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης να έρθει μία νομοθετική ρύθμιση σε ό,τι αφορά στην εξομοίωση των επαγγελματικών ταμείων με τα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια σε ότι αφορά στους κανόνες πληροφόρησης και στις ρυθμίσεις για την τήρηση των υποχρεώσεων των εργοδοτών.

Επίσης, άλλες διατάξεις που είναι ασφαλιστικές δικλείδες. Όργανα διοίκησης άρθρα 25 έως 31σχετικά με την εισαγωγή του θεματοφύλακα. Σύστημα και γενικές αρχές διακυβέρνησης, άρθρα 32 έως 44. Μέτρα εξυγίανσης αναστολή λειτουργίας σε εκκαθάριση, άρθρα 61 και 78. Κρίσιμο: Η εποπτεία περνάει σε νέα αρχή στην Τράπεζα της Ελλάδος, άρθρα 52 και 60. Ακούσαμε, γιατί ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ είπε «γιατί να περάσει στην Τράπεζα της Ελλάδος; Τι παραπάνω έχει;». Κατ’ αρχάς ακούστηκε ότι η Τράπεζα της Ελλάδος πρώτον, έχει τη βούληση να το κάνει το κατέδειξε ρητά και εκπεφρασμένα.

Δεύτερον, υπάρχει μια πολυετής εμπειρία, όπως είπε, από την εποπτεία της ιδιωτικής ασφάλισης και εξειδικευμένο προσωπικό. Να μη θυμίσουμε τι έγινε με την «Ασπίς – Πρόνοια», όλοι το θυμόμαστε. Είναι κάτι που θέλουμε να αποφύγουμε.

Άρα, αποκτά μεγαλύτερα εχέγγυα διαφάνειας και φυσικά η εποπτεία αυτή φεύγει από τα τρία συναρμόδια όργανα και πλέον γίνεται ένα όργανο. Ενοποιείται η εποπτεία και μάλιστα σε αυτό συνηγόρησε και η Πρόεδρος της Εταιρείας Δικαίου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης.

Άρα, όλα τα παραπάνω είναι η απάντηση στο ότι η κυβέρνηση άσχετα με το τι ισχυρίζεται η Αντιπολίτευση, αυτόν τον θεσμό θέλει να τον ενισχύσει αυτή είναι η βούλησή της. Φυσικά, και πολύ δε περισσότερο έναντι του τρίτου πυλώνα, γιατί ακούστηκαν αυτά, της ιδιωτικής ασφάλισης.

Τώρα σε ό,τι αφορά στη φορολόγηση, είναι τα άρθρα 103 έως 109. Είδαμε και φάνηκε ότι το μεγαλύτερο κίνητρο που δόθηκε για το θεσμό αυτό, το αφορολόγητο, προφανώς δεν λειτούργησε. Και απ’ ότι καταδείχθηκε από τη συζήτηση στην ακρόαση των φορέων, τον κύριο Νούνη, από τον Πρόεδρο της Ένωσης των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης, τελικά, φορολογείται μόνο η απόδοση. Άρα, εδώ, για να είμαστε και λίγο αντικειμενικοί οι εισφορές στα ΤΕΑ αποτελούν εισόδημα των εργαζομένων από την εργασία τους και ως τέτοιο φορολογείται και θα δούμε πως φορολογείται στη συνέχεια. Δεν θα έπρεπε να φορολογείται; Δηλαδή αν αυτό συνιστά φοροαπαλλαγή κάποιος άλλος δεν θα επιβαρυνθεί;

Ας μας εξηγήσει, λοιπόν, η Αντιπολίτευση, γιατί να επιβαρυνθεί κάποιος άλλος, οι άλλοι μας συμπολίτες και να μην γίνει σωστά, με μία συγκεκριμένη πιο ευνοϊκή, ιδιαίτερα ευνοϊκή φορολογική αντιμετώπιση αυτού του είδους των επαγγελματικών ταμείων, που συγκροτεί ένα ευρύ πλέγμα φορολογικών πλεονεκτημάτων. Σαφώς, υπάρχει μια κλιμακωτή φορολόγηση, αλλά υπάρχουν και φορολογικά κίνητρα για την επιβράβευση της μακροχρόνιας συνταξιοδοτικής αποταμίευσης και για την παροχή σύνταξης έναντι εφάπαξ.

Όσον αφορά στα Ταμεία Αλληλοβοήθειας, άρθρα 92 – 100. Εγώ θα μείνω σε αυτό που ο νομοθέτης έχει καταδείξει στη βούλησή του, επί 21 συναπτά έτη - θα μιλήσω και για τους νόμους, συγκεκριμένα το ν. 3029/2002, όπως τροποποιήθηκε με το νόμο 3655/2008 και αναφέρω και την ΚΥΑ, στην οποία αναφέρθηκε εκπρόσωπος του ΤΑΥΦΕ, του 2013, η οποία στο ίδιο πνεύμα απαντά - ότι η υποχρεωτική ασφάλιση δεν μπορεί να αποτελεί αντικείμενο της ιδιωτικής πρωτοβουλίας και δεν μπορεί να καθίσταται υποχρεωτική στη βάση της ιδιωτικής βούλησης, καθόσον δεν υπάρχει ιδιωτική εισφορά, άρα, οργανώνεται από εργαζόμενους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ανάγκη του κράτους για εγκαθίδρυση δεσμών δημοσίου δικαίου.

Τώρα, ως προς το δεύτερο μέρος, θα αναφερθώ σε πολύ συγκεκριμένες διατάξεις. Σε ό,τι αφορά στην απασχόληση των συνταξιούχων, χθες ανέλυσα τα οφέλη από αυτή τη διάταξη. Θα επιμείνω στο γεγονός, ότι ακούσαμε από την Αντιπολίτευση ότι αποστερείται το δικαίωμα εργασίας στους νέους ανθρώπους. Εγώ θα σας καταθέσω τη βιωματική μου σχέση από το επάγγελμά μου, με συνταξιούχους που θέλανε να εργαστούν. Κατ’ αρχάς, σε πολλές περιπτώσεις, αυτό είναι σε επίπεδο ημιαπασχόλησης, άρα, δεν παίρνουν μια θέση πλήρους απασχόλησης από έναν νέο άνθρωπο που θέλει να εργαστεί. Και μάλιστα, αφορά σε ένα πολύ μεγάλο ποσοστό οικογενειακές επιχειρήσεις ή από την άλλη πλευρά, θέσεις ιδιαίτερα εξειδικευμένες, διευθυντικές θέσεις ας πούμε, που χρειάζεται μια πολυετή εμπειρία και σε καμία περίπτωση ένας νέος άνθρωπος, δεν θα μπορούσε να καταλάβει αυτή τη θέση, αφού χρειάζεται, απαιτείται συγκεκριμένη πορεία. Άρα, νομίζω, ότι αυτό το επιχείρημα, με βάση την ζώσα πραγματικότητα, δεν είναι όπως παρουσιάζεται από την Αντιπολίτευση.

Τώρα σε ό,τι αφορά στη δυνατότητα συνταξιοδότησης όσων έχουν χρέη στον ΕΦΚΑ. Άκουσα από τους φορείς των εργοδοτικών οργανώσεων ότι, προφανώς, είναι μια πολύ θετική διάταξη. Ζητάνε να ανέβει το όριο των ασφαλιστικών εισφορών πάνω από τις 30.000. Δεν σας κρύβω ότι ήταν μία και δικιά μου κατ’ ιδίαν συζήτηση με τον κύριο Τσακλόγλου, αλλά είναι σημαντικό αυτό που είπε ο Υπουργός και η ηγεσία του Υπουργείου, ότι είναι μια ρύθμιση που τώρα έρχεται να εφαρμοστεί. Θα δούμε πόσοι θα μπουν σε αυτή τη ρύθμιση. Αν μπουν πολλοί, σημαίνει ότι η ρύθμιση πέτυχε. Γιατί δεν πρέπει να θέσουμε σε κίνδυνο και τα δημοσιονομικά του ΕΦΚΑ που, τουλάχιστον, με αυτή την ρύθμιση, όπως προκρίνεται κι όπως έχω διαβάσει ότι μπορούν να βγουν οι μελέτες, δεν διακυβεύονται. Άρα, να δούμε πόσοι θα προστρέξουν σε αυτή τη ρύθμιση και από κει και πέρα, είναι κάτι που αξιολογείται αν θα πάει ως το σύνολο της αρχικής οφειλής. Είναι ένα ζήτημα αυτό. Όμως, θεωρώ ότι σε πρώτη φάση, είναι μία ρύθμιση που θα λύσει ζητήματα και θα αξιολογηθεί κατά την εφαρμογή της.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 150, την επέκταση και εξίσωση του επιδόματος μητρότητας στις ελεύθερες επαγγελματίες, αυτοαπασχολούμενες, αγρότισσες. Όλοι και οι εργοδοτικοί φορείς και οι ελεύθεροι επαγγελματίες είπαν, ότι είναι μια πολύ θετική ρύθμιση. Πράγματι. Εδώ θα ήθελα να κάνω μία πρόταση. Παρότι είναι ασφαλιστική διάταξη - δεν είναι παροχή- και παρότι το ακατάσχετο που ειπώθηκε, καλύπτεται μέχρι τα 1.250 μηνιαίως, θα μπορούσαμε - ας μπει και το ακατάσχετο - να μπει και η δυνατότητα μη συμψηφισμού. Να το βάλουμε αυτό.

Είναι μια διάταξη ασφαλιστική μεν, αλλά έχει έντονο κοινωνικό αποτύπωμα δε, διότι αφορά σε ένα πολύ λεπτό πρόβλημα σε εμάς, μεγάλο πρόβλημα σε μας, το δημογραφικό, πολύ λεπτό ζήτημα και νομίζω ότι δίνουμε και ένα μήνυμα προς αυτή την κατεύθυνση. Οπότε, θα μπορούσατε να το λάβετε υπόψη σας.

Καταλήγοντας, θα κάνω αναφορά σε άλλα δύο άρθρα. Το ένα είναι ένα άρθρο με έντονο κοινωνικό αποτύπωμα, ότι εξαιρείται από το δηλωμένο εισόδημα, για να λάβει κάποιος το ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα, το ειδικό βοήθημα που χορηγείται σε όσους εξέτισαν ποινή της στερητικής τους ελευθερίας. Ήταν μια διάταξη που δεν μπόρεσα, δεν πρόλαβα να ασχοληθώ χθες. Όπως και το άρθρο 122, που λύνει ένα μεγάλο ζήτημα για το εφάπαξ των κληρικών, που βλέπαμε ότι έμεναν σε ηλικία και πάνω από 70 ετών στο διακόνημά τους και ωστόσο δεν μπορούσαν να αναλάβουν την εφάπαξ παροχή. Τώρα αυτό λύνεται και είναι μια σημαντική διάταξη.

Καταλήγοντας λοιπόν και μέσα από την κατ’ άρθρον επεξεργασία του νομοσχεδίου και την ακρόαση των φορέων, νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο στην πολύ θετική κατεύθυνση, με ένα κοινωνικό αποτύπωμα ολιστικής προσέγγισης της κοινωνικής διαστρωμάτωσης. Ασφαλισμένοι, νέοι ασφαλισμένοι και μελλοντικοί συνταξιούχοι, νυν συνταξιούχοι, ευάλωτες κοινωνικές ομάδες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Η κυρία Κουρουπάκη από τη «ΝΙΚΗ» να μας πει τη θέση της επί της αρχής.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Δημοκρατικό, Πατριωτικό Κίνημα «ΝΙΚΗ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Επιφύλαξη, λοιπόν. Τον λόγο έχει ο κ. Γαβρήλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταψηφίσαμε επί της αρχής το σχέδιο νόμου, διότι πραγματικά πιστεύουμε ότι δεν αντιμετωπίζει τα προβλήματα του κοινωνικού ασφαλιστικού συστήματος της χώρας. Δεν δίνει απάντηση στις μεγάλες αγωνίες και στην προοπτική του συστήματος, τόσο στους ασφαλισμένους, αλλά και στους συνταξιούχους. Το ότι σήμερα η κυβέρνηση και η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας αναφέρεται σε μεταρρύθμιση, νομίζω ότι δεν έχει καμία σχέση με αυτό που επικοινώνησε πριν ένα μήνα ο ίδιος ο Υπουργός Κοινωνικής Ασφάλισης και Εργασίας, που αναφέρονταν σε ένα μίνι ασφαλιστικό. Προφανώς, για να μιλάμε για μεταρρύθμιση, πρέπει να υπάρχει μια τομή, για το ζήτημα που μας απασχολεί. Δεν νομίζω ούτε και ο κύριος Υφυπουργός, που είναι τώρα παρών εδώ, θα θεωρήσει αυτή την παρέμβαση τομή στα κοινωνικοασφαλιστικά ζητήματα της χώρας, κυρίως της δημόσιας ασφάλισης.

Ασφαλώς εμείς, από την πρώτη συζήτηση στην Επιτροπή, είπαμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο που ασχολείται με τα επαγγελματικά ταμεία, αλλά με τη ματιά στις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες και ότι ρυθμίσεις φέρνει και αφορούν σε έναν αριθμό συνταξιούχων ή ασφαλισμένων, εμβαλωματικά προτείνονται για νομοθέτηση με αυτό το σχέδιο νόμου και δεν απαντούν, όπως είπα, στις μεγάλες ανάγκες ασφαλισμένων και εργαζομένων.

Ωστόσο, ο αριθμός των άρθρων δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι αυτό που δίνει τον τόνο και την ονοματοδοσία ή την περιγραφή ενός σχεδίου νόμου ως μεταρρύθμιση ή ως τομή στα πράγματα που πραγματεύεται και μας απασχολούν σήμερα εδώ. Πράγματι, είναι ένα νομοσχέδιο με 183 άρθρα. Θα προσπαθήσω, κατά θεματικές συστάδες αυτών των άρθρων, να κάνουμε μία προσέγγιση, για να καταθέσουμε και τη συνολική μας πρόταση επί των άρθρων αυτών.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 1 έως 97 που είναι τα άρθρα που αφορούν στα Επαγγελματικά Ταμεία. Εδώ επιχειρείται μια συνολική αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου που διέπει την επαγγελματική ασφάλιση.

Πράγματι, όσον αφορά στα Επαγγελματικά Ταμεία εγώ θα έλεγα, ότι γίνεται μία παρέμβαση ουσιαστική, αλλά όχι προς την κατεύθυνση νομίζω που έχει ανάγκη ο κόσμος της εργασίας και οι άνθρωποι που προσδοκούν από τα Επαγγελματικά Ταμεία μία ωφέλεια στο μέλλον.

 Πρόκειται για τη δυνατότητα των κοινωνικών εταίρων τα Ασφαλιστικά Ταμεία, δηλαδή, να ρυθμίζουν ζητήματα εργοδοτών, εργαζομένων και ελεύθερων επαγγελματιών, να οργανώνονται και να ιδρύουν σε προαιρετική βάση Ταμεία με στόχο την ενίσχυση του συνταξιοδοτικού τους εισοδήματος και την παροχή λοιπών συμπληρωματικών ασφαλιστικών καλύψεων. Σήμερα λειτουργούν στη χώρα 29 ΤΕΑ τα οποία παρέχουν υπηρεσίες επαγγελματικής ασφάλισης σε 64.000, περίπου, εργαζόμενους, μισθωτούς και ελεύθερους επαγγελματίες.

 Ενώ ο σκοπός του νομοσχεδίου φαίνεται να είναι η συμμόρφωση με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2016/2341 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου του 2016 επέρχονται σημαντικές αλλαγές που θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, ότι δεν ταυτίζονται με τις διατάξεις της εν λόγω Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Νομίζω, ότι προχωρείτε λίγο πιο πέρα, προκειμένου να ικανοποιήσετε τους στόχους αυτής της νομοθέτησης που δεν είναι άλλοι, όπως είπα χθες, από το να ανοίξετε πόρτες και παράθυρα στην ιδιωτική ασφάλιση στον χώρο των Επαγγελματικών Ταμείων.

 Νομίζω ότι με αφορμή την Ευρωπαϊκή Οδηγία εισάγετε ένα νέο πρωτογενές δίκαιο - θα έλεγα - για την χώρα μας σε σχέση με τα Επαγγελματικά Ταμεία.

Κυριότερη είναι η μεταφορά των αρμοδιοτήτων για την εποπτεία των ΤΕΑ στην Τράπεζα της Ελλάδος.

Καταργείται το ισχύον σύστημα τριμερούς εποπτείας των φορέων αυτών (Υπουργείο Εργασίας, Εθνική Αναλογιστική Αρχή και Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς). Το θέσαμε και χθες, ακούσαμε σήμερα και από την Τράπεζα της Ελλάδος τους όποιους ισχυρισμούς και προσέγγιση γύρω από αυτό το θέμα, αλλά εμείς για μια ακόμη φορά λέμε, γιατί το κράτος και το Υπουργείο Εργασίας να απεμπολεί αυτή την αρμοδιότητα, όταν αυτή τη στιγμή έχουμε και εργαζόμενους και εργοδότες που κάτω από αυτή την ομπρέλα που υπήρχε μέχρι σήμερα, το Υπουργείο Εργασίας πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να είναι η ομπρέλα εκείνη που έχει και τα εχέγγυα, έχει και την εμπιστοσύνη των εταίρων για να συνεχίσει να κάνει τη δουλειά.

 Ακόμη με το παρόν νομοσχέδιο επιτρέπεται η ίδρυση Επαγγελματικών Ταμείων ΤΕΑ από πολλούς εργοδότες και επιχειρήσεις ίδιων ή και διαφορετικών κλάδων, ακόμη και 100 άτομα μπορούν να ιδρύσουν Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης.

Προβλέπονται μέτρα εξυγίανσης, όπως ο τερματισμός ενός ή περισσότερων προγραμμάτων συνταξιοδοτικών παροχών, η υποχρεωτική μεταβίβαση προγραμμάτων συνταξιοδοτικών παροχών σε άλλο ΤΕΑ, η αναστολή πληρωμών και άλλα, γεγονός που θέτει σε ακόμη περισσότερο κίνδυνο, κατά τη γνώμη μας, και τη φερεγγυότητα των Ταμείων αυτών.

Έχουμε σοβαρούς φόβους να πιστεύουμε ότι οι εργαζόμενοι ασφαλισμένοι στα ΤΕΑ μπορεί να εγκλωβιστούν σε ένα ασφαλιστικό καθεστώς με δυσμενέστερους όρους από το αρχικό που είχαν επιλέξει μετά από μονομερή παρέμβαση του κράτους που δεν συμμετέχει στη χρηματοδότηση αυτών των Ταμείων.

Ακούσαμε και την Ελληνική Ένωση Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης να εκφράζει την έντονη αντίθεσή της στο σχέδιο νόμου, καθώς και η ίδια θεωρεί πως υποβιβάζει την προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, ενώ ταυτόχρονα επιβάλλει βαρύτατους φορολογικούς συντελεστές.

Επίσης, για πρώτη φορά δίνεται η δυνατότητα σε ασφαλιστικές επιχειρήσεις να συμμετέχουν στην επαγγελματική ασφάλιση μέσω των ομαδικών συνταξιοδοτικών τους συμβολαίων. Βλέπουμε, δηλαδή, την περαιτέρω ιδιωτικοποίηση του δεύτερου πυλώνα και δεν φτάνει αυτό, αλλά το νομοσχέδιο σε απόλυτη απόκλιση με την ευρωπαϊκή πρακτική εξαιρεί τα ομαδικά των ασφαλιστικών επιχειρήσεων από όλες τις απαιτήσεις που αντίθετα επιβάλλει στα Ταμεία.

 Ενώ θα έχει γίνει νόμος του κράτους αυτό το σχέδιο νόμου, έχουμε μείνει μόνο στη δέσμευση του Υπουργού Εργασίας ότι θα μεριμνήσει μαζί με το αρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης να δει αυτό το μεγάλο ζήτημα.

 Δεν μπορούμε, όμως, να μείνουμε σε αυτή την δέσμευση, γιατί ούτε το πλαίσιο συζήτησης γνωρίζουμε, αλλά και δεν γνωρίζουμε, αν αυτά που τέθηκαν εδώ και από τους φορείς και από εμάς θα ληφθούν υπόψη τους για να έχουμε αυτή την εναρμόνιση και αν θέλετε και το δίκαιο μεταξύ ομαδικών ασφαλιστικών επιχειρήσεων που φαίνεται ότι κινούνται σήμερα με έναν light έλεγχο από την πλευρά και την εποπτεία του κράτους ή αύριο από την Τράπεζα της Ελλάδος σε σχέση με τα Επαγγελματικά Ταμεία και τα χαρτοφυλάκιά τους, όπως σήμερα υπάρχουν και λειτουργούν.

 Εξαιρεί το παρόν νομοσχέδιο τα ομαδικά συμβόλαια από την υποχρέωση που επιβάλλει στα ΤΕΑ να ενημερώνουν τις εποπτικές αρχές σε περίπτωση που ο εργοδότης ξεχάσει να καταβάλει τις προβλεπόμενες εισφορές ή από την υποχρέωση να ενημερώνουν τους ασφαλισμένους εργαζόμενους για τα συνταξιοδοτικά τους δικαιώματα, ενώ στα ΤΕΑ επιβάλλει εξαντλητικές απαιτήσεις ενημέρωσης και παροχής πληροφοριών ανά ασφαλισμένο και εργαζόμενο. Είναι ζητήματα αυτά, που παρότι θα γίνει νόμος του κράτους το παρόν νομοσχέδιο, δεν έχουν πλέον επιλυθεί και γι’ αυτό ευλόγως υπάρχουν και αυτές οι ανησυχίες από όλους τους φορείς.

 Με λίγα λόγια, δηλαδή, βλέπουμε τη δημιουργία δύο διαφορετικών ρυθμιστικών πλαισίων, ένα πιο σκληρό που υπαγορεύεται από τις κοινοτικές οδηγίες και το οποίο επιβάλλεται στα ΤΕΑ και ένα πιο ελαφρύ, όπως είπα νωρίτερα, το οποίο παρακάμπτει τις Κοινοτικές Οδηγίες που εφαρμόζονται σε όλη την Ευρώπη και χαρίζεται στους εργοδότες που επιλέγουν ομαδικά. Προκύπτει συνεπώς κίνδυνος για τον κόπο και ιδρώτα των ασφαλισμένων και θεωρούμε ότι είναι ένα ξεκάθαρο δώρο στις ιδιωτικές εταιρείες ασφάλισης.

 Τέλος, η παροχή φορολογείται μεταξύ 15% και 20% για τα πρώτα 15 έτη ασφάλισης, ενώ επιπροσθέτως εφαρμόζεται φορολόγηση 22% επί των όποιων εισοδημάτων επένδυσης. Οι μόνοι που αναμένεται να ενδιαφερθούν να συμμετάσχουν στην επαγγελματική ασφάλιση είναι τα λίγα υψηλόβαθμα στελέχη με ανώτατους οριακούς φορολογικούς συντελεστές 44% και μάλιστα φορολογούνται άσχετα αν έχουν θετικές ή αρνητικές επιδόσεις. Επίσης, αυτοί οι προβληματισμοί τέθηκαν εδώ από τους φορείς, σε σχέση με την φορολόγηση και την κλίμακα που σήμερα βάζετε εδώ σε αυτό το σχέδιο νόμου.

 Τα άρθρα 98 έως 109 αφορούν στα ταμεία αλληλοβοήθειας, ακούσαμε τι είπαν και οι φορείς από το Ταμείο του Φαρμάκου. Επιλέγετε να αρθεί η υποχρεωτικότητα και μέσα σε ένα χρόνο μετατρέπονται σε προαιρετικής ασφάλισης. Ουσιαστικά τα ωθεί σε ασφυξία και θέτει σε κίνδυνο την απόδοση σε όσους έχουν ήδη πληρώσει εισφορές. Αντίθετα, λοιπόν, με τους ισχυρισμούς στην Αιτιολογική Έκθεση θέτει εν αμφιβόλω την ίδια την υπόσταση του φορέα πλήττοντας μέσα από την προαιρετικότητα της ασφάλισης την κοινωνική αλληλεγγύη των γενεών.

 Ασφαλώς είπε ο κ. Υπουργός ότι εμείς θέλουμε εδώ την ενιαιοποίηση, σε σχέση με τις διατάξεις που θα αφορούν στα αλληλοβοηθητικά, αλλά ξεχνάει ότι το 2013 η πολιτεία, το κράτος μετέτρεψε σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου κάποια ταμεία μεταξύ αυτών και το συγκεκριμένο Ταμείο Φαρμάκου και με ένα χρέος στην πλάτη του 400 εκατ. ευρώ και αγκομαχά από το 2013 έως σήμερα, εδώ και 10 χρόνια, να μπορέσει να εξυπηρετήσει τις ανάγκες του. Όλα αυτά νομίζω ότι δεν τα έχει λάβει υπόψη του το παρόν νομοσχέδιο. Όλα τα παραπάνω θεωρούμε, κύριε Υπουργέ, ότι έρχονται χωρίς επαρκή συζήτηση με τα ενδιαφερόμενα μέρη, φάνηκε σήμερα και από την αγωνία και τον τρόπο που αντιμετώπισαν το νομοσχέδιο όλοι οι φορείς, και πολύ φοβάμαι χωρίς κάποια κοινωνικοτεχνοκρατική βάση.

 Επειδή απευθύνομαι και σε έναν καθηγητή και ασφαλώς σε θεωρητικό επίπεδο γνωρίζει τα θέματα, θα περιμέναμε εδώ να συνοδεύεται το παρόν νομοσχέδιο και με κάποιες μελέτες. Νομίζω ότι τελικά ακόμη και σε αυτή τη νομοθέτηση η Κυβέρνηση προχωρά με το μότο «πάμε και όπου βγει». Αυτό δεν μας έχει οδηγήσει στο καλό και για τον τρόπο που νομοθετούμε και γίνονται νόμοι του κράτους τέτοια νομοσχέδια, αλλά και για τον τρόπο που λειτουργεί και η διοίκηση, και το κράτος μας με την πολιτεία και δημιουργούνται τόσα και τόσα προβλήματα και ο φορολογούμενος έχει κάθε λόγο να αντιδρά, γιατί έχει απέναντί του ένα κράτος που δεν είναι φιλικό, αντί να τον υπηρετεί του δημιουργεί συνεχώς προβλήματα.

Πολύ φοβάμαι, ότι και εδώ προχωράμε και όπου βγει. Αυτό είναι το μότο και της συγκεκριμένης νομοθετικής παρέμβασης που επιθυμείτε να κάνετε στα πράγματα του κοινωνικού ασφαλιστικού.  Γενικότερα στα ζητήματα μεταρρύθμισης, συνολικά στον δεύτερο πυλώνα θα πρέπει να στοχεύουν σε μια βιώσιμη ανάπτυξη της επαγγελματικής ασφάλισης στη χώρα μας, γιατί πράγματι έχουμε μείνει πολύ πίσω. Τι έχει γίνει εδώ και 20 χρόνια από τότε που υπάρχει ο θεσμός; Ήδη, είμαστε πίσω και με το παρόν νομοσχέδιο πολύ φοβάμαι ότι δεν δημιουργούνται προϋποθέσεις να ισχυροποιηθεί ο δεύτερος πυλώνας. Αντίθετα, η ματιά σας είναι όπως είπα στον τρίτο πυλώνα και τη μεγαλύτερη διεύρυνση στην αγορά αυτού του πυλώνα της ιδιωτικής ασφάλισης στην χώρα μας.

Το άρθρο 114, δημιουργεί κάποια κίνητρα απασχόλησης για τους συνταξιούχους. Η Κυβέρνηση έχει πολυδιαφημίσει μια διάταξη που επιτρέπει στους συνταξιούχους να εργάζονται πέραν του 67ου έτους της ηλικίας τους. Δεν μας λέει, όμως, ότι αν ένας συνταξιούχος από πλευράς υγείας και ασφάλειας έχει τη δυνατότητα σε αυτή την ηλικία να προσφέρει. Ο συνταξιούχος, ασφαλώς, με 700 ευρώ θα προσπαθήσει να βρει μια απασχόληση, μια εργασία και μετά το 67ο έτος της ηλικίας του. Γιατί, οι πολιτικές της ακρίβειας των τελευταίων χρόνων και οι πενιχρές συντάξεις, δεν του επιτρέπουν να έχει άλλη επιλογή, αλλά το ζήτημα είναι εμείς σαν πολιτεία τι κάνουμε.

 Δεν κοιτάμε τι γίνεται και με τη νεολαία που η ανεργία παραμένει σε πολύ υψηλά επίπεδα και μάλιστα σε εξειδικευμένο προσωπικό, παρότι, έφυγαν τα καλύτερα μας μυαλά την τελευταία δεκαετία στο εξωτερικό. Δεν κοιτάμε, τι θα γίνει στην περίπτωση που ξαναπιάσει διψήφιο νούμερο η επίσημη ανεργία και θα πρέπει να ξαναπαγώσουμε τις τριετίες για τους μισθωτούς. Νομίζω, ότι δεν θα είναι αφορμή η όποια διεύρυνση του πληθυσμού των συνταξιούχων, που φαίνεται ότι εξ ανάγκης οδηγούνται στην απασχόληση και μετά τη σύνταξή τους να έρθετε να μας πείτε, ότι αντέχουν αυτοί οι άνθρωποι να δουλεύουν και μέχρι τα 70-72. Γιατί να μη μεταφέρουμε και τα όρια ηλικίας συνταξιοδότησης έως εκεί;

Άρθρο 115. Αύξηση ορίου οφειλών συνταξιοδότησης. Η Κυβέρνηση, όπως είπαμε αυξάνει από τα 20.000 στα 30.000 για τους ελεύθερους επαγγελματίες και από τις 6.000 στις 10.000 του ΟΓΑ. Ασφαλώς, για να μπορούμε να λέμε ότι θα έπρεπε να αντιμετωπιστεί το θέμα, δεν θα έπρεπε να μπαίνουν και κάποιες προϋποθέσεις, όπως το 67ο έτος της ηλικίας του συνταξιούχου, προκειμένου, να αιτηθεί να μπει σε αυτό το διακανονισμό η τα 20 χρόνια για τις εισφορές ή οι καταθέσεις μέχρι 12.000 ευρώ.

 Εμείς, θεωρούμε ότι έτσι κι αλλιώς το πρόβλημα δεν αντιμετωπίζεται με αυτή την παρέμβαση. Θα μπορούσε να ήταν πιο ψηλά αυτά τα όρια ή να μην είχαν μέσα και τις προσαυξήσεις και όλα αυτά που πραγματικά έχουν οδηγήσει τις όποιες οφειλές των ασφαλισμένων στα ταμεία στα 47 δισεκατομμύρια ευρώ και αναρωτιόμαστε: Λύνεται το πρόβλημα με μία τέτοια παρέμβαση, αν δεν προχωρήσουμε σε μια γενναία ρύθμιση των χρεών; Με τις 120 δόσεις, με περικοπή κεφαλαίου, θα μπορέσει ο ασφαλισμένος να ανταποκριθεί όταν από 1/1/24 ξεκινάει πάλι μια νέα αύξηση με ένα 4% στις ασφαλιστικές του εισφορές; Συνεπώς, νομίζουμε, ότι δεν λύνεται το πρόβλημα για τους συνταξιούχους με τα 150 και τα 200 ευρώ, όπως είπαμε στο άρθρο 123, που φέρνετε ένα φιλοδώρημα, όταν καταργήσατε τη 13η σύνταξη. Δεν έχετε δώσει ακόμη τα αναδρομικά στους συνταξιούχους και κρατάτε τόσο χαμηλές τις συντάξεις και για το νέο έτος μια μικρή αύξηση του 3% περίπου.

 Συνεπώς, νομίζουμε, ότι είναι όλα αυτά πολύ λίγα για να αντιμετωπίσετε τα μεγάλα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί στην κοινωνία και με την ανέλεγκτη κατάσταση στην αγορά με την ακρίβεια, με τα καρτέλ στις αλυσίδες τροφίμων, στους παρόχους ενέργειας φαίνεται ότι θα γίνουν τα πράγματα ακόμη χειρότερα τους επόμενους μήνες. Μια απαράδεκτη ρύθμιση που την κατακρίναμε από την πρώτη στιγμή του άρθρου 124, που πλέον αφήνετε όλο αυτό τον κόσμο που δεν έχει ενεργό ΑΜΚΑ, έξω από τις δομές περίθαλψης της χώρας. Νομίζω, πρέπει να το ξαναδείτε έστω και την τελευταία στιγμή. Δεν νομίζω ότι θα επιφέρει κάποιο μεγάλο δημοσιονομικό όφελος. Δεν επιτρέπεται για μια χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να συμπεριφέρεται με αυτό τον τρόπο σε ανθρώπους που έχουν ανάγκη περίθαλψης είτε είναι μετανάστες είτε είναι πρόσφυγες εδώ στη χώρα.

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν και κάποια άρθρα που πραγματικά θετικά τα βλέπουμε και για τις υποθέσεις των ελεύθερων επαγγελματιών, τα επιδόματα μητρότητας, των αγροτών μας, που ασφαλώς θα τα υπερψηφίσουμε κατά τη συζήτηση της ολομέλειας. Εμείς θέλουμε να κάνουμε και μια αντιπολίτευση η οποία θα στηλιτεύει αυτά που νομίζουμε εμείς ότι είναι προς τη λάθος κατεύθυνση και δεν αφορούν τους πολλούς ασφαλισμένους και εργαζόμενους, αλλά έστω και αποσπασματικά που πιάνετε κάποιες κατηγορίες δικαιούχων, που πραγματικά κάποιες παρεμβάσεις διευκολύνουν και εξυπηρετούν, δεν έχουμε κλειστά μάτια, λέμε «ναι». Ασφαλώς, στο πλαίσιο αυτό, ετοιμάζουμε και την προγραμματική μας θέση, την ολοκληρωμένη, να είναι μια δομική αντιπολίτευση αυτή που κάνουμε σαν ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - Προοδευτική Συμμαχία, για να μπορέσουμε να παρουσιάσουμε ένα άλλο αφήγημα στην ελληνική κοινωνία.

Μπήκανε ζητήματα και για την ΔΥΠΑ, τον ΟΑΕΔ, τον τρόπο που το προσωπικό θα επιλέγεται, οι εκπαιδευτικοί, τα ακούσαμε και από τους φορείς εδώ. Από την πίσω πόρτα ξαναφέρνετε το ρουσφέτι και τις πελατειακές σχέσεις, παρακάμπτοντας το ΑΣΕΠ.

Είναι ζητήματα αυτά, θα τα δούμε και στην Ολομέλεια. Όπως είπα, πράγματι, υπάρχουν και κάποιες ρυθμίσεις θετικές.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πόσες είναι αυτές;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι αρκετές.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ε, πες το, ρε, «χρυσόστομε».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι αρκετές και η σύνταξη λόγω θανάτου στα προστατευόμενα δικαιοδόχα τέκνα. Αυτό που πράγματι διορθώνεται για το έτος 2020, που καλύπτουμε, αναπληρώνουμε τα ένσημα που κάποιος κόσμος δεν πρόλαβε να βρει. Υπάρχουν κάποια ζητήματα που ασφαλώς λύνουν προβλήματα αλλά αυτό το πράγμα δεν είναι μεταρρύθμιση, δεν είναι τομή, κύριε Πρόεδρε. Είναι ένα νομοσχέδιο που απλά ασχολείται κυρίως με τα επαγγελματικά ταμεία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν τα ψηφίζετε είναι «ζητήματα».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτό που πρέπει να μείνει από αυτές τις συνεδριάσεις, αυτή τη νομοθέτηση επιχειρεί να κάνει η Κυβέρνηση τώρα. Όλα τα άλλα, θα σας πω, θα μπορούσαν να μπουν όπως μπαίνουν σχετικά ζητήματα και στο νομοσχέδιο «σκούπα» του Υπουργείου Οικονομικών, αυτό που λέμε κάθε 20 - 22 Δεκεμβρίου, κάθε έτους. Θα μπορούσαν να ενταχθούν και εκεί.

Εδώ, το νομοσχέδιο που μας απασχολεί, ουσιαστικά, ασχολείται με τα επαγγελματικά ταμεία. Δεν είναι μια τομή, δεν είναι μια μεταρρύθμιση για το κοινωνικοασφαλιστικό μας σύστημα. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

 Κυρία Κεφαλά, τι ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα το αναπτύξουμε περισσότερο στη β΄ ανάγνωση. Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν ψηφίζετε, «ζητηματάκια» και όταν δεν ψηφίσατε το κάνετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Άμα μπορούσαμε στα μεγάλα να συνεννοηθούμε θα ήμασταν και στο ίδιο κόμμα, ενδεχομένως, κύριε Οικονόμου. Δεν θα ήμασταν άλλα πολιτικά κόμματα, με άλλες προσεγγίσεις. Άλλα συμφέροντα εξυπηρετούμε εμείς, στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - Προοδευτική Συμμαχία και άλλα η Νέα Δημοκρατία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία. Ο κ. Μουλκιώτης, έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, αυτά τα οποία ανέφερε η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας σε σχέση με το ακατάσχετο, ανεκχώρητο και αφορολόγητο, να το λάβετε υπόψη. Την Παρασκευή, ίσως, θα ήταν μια πρώτης τάξεως ευκαιρία, στη δεύτερη ανάγνωση, να το δούμε και σαν διάταξη. Ασχέτως αν είναι προνοιακής ή ασφαλιστικής δομής, δεν με ενδιαφέρει. Ενδιαφέρει το μείζον και είναι αυτό. Νομίζω ότι μπορείτε να το κάνετε, για να δώσουμε ένα στίγμα συνολικότερο.

Για το παρόν νομοσχέδιο, είναι ξεκάθαρο ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα ιδιαίτερο νομοσχέδιο, ένα σύνθετο νομοσχέδιο. Εμείς το λέμε ότι είναι τρία σε ένα. Το βασικό είναι το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, τα άλλα θα μπορούσαν να είναι διάφορες άλλες διατάξεις.

Εν πάση περιπτώσει, δεν εκπλησσόμεθα διότι η Κυβέρνηση το συνηθίζει αυτό, σε ένα μείζον πολιτικό ζήτημα να βάζει κι άλλα θέματα κι άλλα άρθρα συμπληρωματικά, προκειμένου να δημιουργήσει μια κατάσταση και να έρχεται ο κάθε Υπουργός και να λέει «μα, τόσα άρθρα ψηφίζετε, γιατί λέτε όχι;». Το λέει συνέχεια τηλεοπτικά και δεν αξίζει τον κόπο, κάποτε να ξεκαθαρίσει, άλλο «επί της αρχής» άλλο το πως ψηφίζεται κάθε άρθρο. Δεν θα σταθώ στις διατάξεις που, κατά την άποψή μας, δεν εγείρουν προβληματισμούς. Θα τα πούμε και στην β΄ ανάγνωση.

Αντίθετα, κύριε Υπουργέ, θα σταθώ στη διάταξη για την επαγγελματική ασφάλιση, αλλά και σε άρθρα τα οποία απαιτούν βελτιώσεις, κατά τη γνώμη μας. Άλλωστε και οι τοποθετήσεις των κοινωνικών φορέων ήταν αποκαλυπτικές και καταλυτικές.

Τα 111 τα 187 άρθρα του νομοσχεδίου αφορούν, όπως είπαμε, στο νομοθετικό πλαίσιο για την επαγγελματική ασφάλιση, στην ουσιαστική εξίσωση των επαγγελματικών ταμείων με τα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια.

Τι ειπώθηκε χθες από πλευράς κυβέρνησης; Η κυβέρνηση είπε «Εμείς ως κράτος για ποιο λόγο μας ενδιαφέρει, αν, τελικά, η αποταμίευση θα μαζευτεί στα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), αντί σε ομαδικό ασφαλιστήριο συμβόλαιο; Εμείς τι θέλουμε να πετύχουμε το μέτρο;. Να έχουμε συμπλήρωμα σύνταξης ή εφάπαξ σε μεγάλη έκταση στους συνταξιούχους μας, όταν φτάνουν να πάρουν σύνταξη. Αυτό δεν θέλουμε να κάνουμε στο κράτος; Αυτό δεν είναι το συμφέρον όλων μας; Μας ενδιαφέρει, αν θα το πληρώσουν τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) ή η τάδε εταιρεία; Αυτό είναι που μας καίει;». Προφανώς, κύριε Υπουργέ, δεν είμαστε στο ίδιο μήκος κύματος. Αυτό είναι δεδομένο.

Με το νομοσχέδιο αυτό, η Κυβέρνηση δημιουργεί, κατά τη γνώμη μας, δύο διαφορετικά ρυθμιστικά πλαίσια που αφορούν στην προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των ασφαλισμένων στην επαγγελματική ασφάλιση. Είπαμε, ένα κανονικό και πολύ αυστηρό που υπαγορεύεται από τις κοινοτικές οδηγίες και το οποίο επιβάλλεται Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) και ένα άλλο χαλαρότερο, ένα «light», το οποίο παρακάμπτει τις κοινοτικές οδηγίες που εφαρμόζεται σε όλη την Ευρώπη και χαρίζεται σε εργοδότες που θα επιλέγουν τα ομαδικά.

Δεν το λέμε εμείς, το αποδεικνύετε και εσείς, καθώς επιλέξατε να μη λάβετε υπ’ όψιν τη σκέψη 24, της Οδηγία (ΕΕ) 2016/2341 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2016, για τις δραστηριότητες και την εποπτεία των Ιδρυμάτων Επαγγελματικών Συνταξιοδοτικών Παροχών (Ι.Ε.Σ.Π.). Κύριε Υπουργέ, διαβάζω από τη σκέψη 24, «Τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που καλύπτονται ήδη από το ενωσιακό νομοθετικό πλαίσιο, θα πρέπει γενικά να εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής της παρούσας Οδηγίας.

Δεδομένου, όμως, ότι τα ιδρύματα αυτά, μπορούν, επίσης, να παρέχουν σε ορισμένες περιπτώσεις υπηρεσίες επαγγελματικής συνταξιοδότησης. Είναι σημαντικό να εξασφαλιστεί ότι η παρούσα Οδηγία δεν οδηγεί σε στρέβλωση του ανταγωνισμού. Τέτοιες στρεβλώσεις μπορούν να αποφευχθούν με την εφαρμογή των απαιτήσεων εποπτείας της παρούσας Οδηγίας στις υπηρεσίες επαγγελματικής συνταξιοδότησης, που παρέχουν οι επιχειρήσεις ασφαλειών ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2, 3, στοιχείο α, σημείο 1 έως σημείο 3 και το άρθρο 2 παρ. 3μ στοιχείο β, σημεία 1 έως και 4, της Οδηγία 2009/138/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2009. Επίσης, στη σκέψη 24, λέει «Η Επιτροπή θα πρέπει να ελέγχει προσεκτικά την κατάσταση στις αγορές επαγγελματικών συντάξεων και να αξιολογεί τη δυνατότητα επέκτασης της προαιρετικής εφαρμογής της παρούσης Οδηγίας σε άλλα ρυθμιζόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα».

Εμείς ως ΠΑΣΟΚ, περιμένουμε από την Κυβέρνηση να κάνει ένα σημαντικό βήμα στην κατεύθυνση ανάπτυξης του Πυλώνα ΙΙ της ασφάλισης μέσα από τα Επαγγελματικά Ταμεία, σε συνέχεια των παρεμβάσεων των κυβερνήσεων του ΠΑΣΟΚ του 2002 και 2012. Η κυβέρνηση αντί αυτού, αφού ήταν μια αχρείαστη ρύθμιση με το γνωστό Ταμείο Επικουρικής Κεφαλαιοποιητικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Κ.Α.).

Επίσης, έχουμε πει, επανειλημμένως, η Κυβέρνηση προωθεί σήμερα μία ρύθμιση πλήττει από αντικίνητρα. Μία ρύθμιση που, κατά τη γνώμη μας, ευνοεί τις ασφαλιστικές εταιρείες και διευκολύνει τα ομαδικά συμβόλαια ασφάλισης.

Παρέθεσα, προηγουμένως, τα χτεσινά λεγόμενα της Κυβέρνησης, γιατί από αυτά, φαίνεται ξεκάθαρα ότι η Κυβέρνηση αγνοεί τη σημασία των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην κατεύθυνση ανάπτυξης των Επαγγελματικών Ταμείων, με βάση και την εμπειρία από άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Στην πραγματικότητα, όμως, δεν έχουμε μία δυναμική ανάπτυξη του Πυλώνα ΙΙ της ασφάλισης, αλλά μία συνύπαρξη Πυλώνα ΙΙ και ΙΙΙ, δηλαδή, Επαγγελματικών Ταμείων και ιδιωτικής ασφάλισης, με σαφή προσανατολισμό στην ιδιωτική ασφάλιση.

Σύμφωνα δε, με την ηγεσία του Υπουργείου η φορολόγηση που επιβάλλεται, δεν αποτελεί υποχώρηση στις ιδιωτικές ασφαλιστικές, αλλά εναρμονίζεται με την ευρωπαϊκή πρακτική. Τίθεται το μείζον ερώτημα. Ποια ευρωπαϊκή πρακτική; Ποιας χώρας; Ρωτήσαμε χθες και περιμένουμε, ποια ευρωπαϊκή χώρα αποτέλεσε για εσάς το πρότυπο να εισηγηθείτε το παρόν νομοθέτημα;

Εισάγεται για πρώτη φορά η δυνατότητα στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις να συμμετέχουν στην επαγγελματική ασφάλιση μέσω των Ομαδικών Συνταξιοδοτικών Προγραμμάτων (Ο.Σ.Π.). Αυτό καθ’ αυτό, δεν αποτελεί ούτε πρόβλημα ούτε είναι αντίθετο με τις ευρωπαϊκές κατευθύνσεις. Το πρόβλημα έγκειται στο ότι το νομοσχέδιο δίχως καμία αδικαιολόγητη βάση και σε απόλυτη απόκλιση από την ευρωπαϊκή πρακτική, εξαιρεί τα ομαδικά των ασφαλιστικών επιχειρήσεων απ’ όλες τις απαιτήσεις που αντίθετα επιβάλλονται στα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) υπέρ της προστασίας των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των μελών τους. Ενδεικτικά. Διερωτόμαστε, γιατί εξαιρεί το νομοσχέδιο τα ομαδικά από την υποχρέωση, που επιβάλλει στα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) να ενημερώνουν τις εποπτικές αρχές σε περίπτωση που εργοδότης ξεχάσει να καταβάλει προβλεπόμενες εισφορές; Συνεισφέρει, άραγε, αυτή η προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων;

Άλλο ερώτημα. Γιατί απαιτείται από τα ΤΕΑ, να παρέχουν κάθε πληροφόρηση στην εποπτεύουσα αρχή στην λειτουργία των προγραμμάτων τους; Παραδείγματος χάρη στοιχεία, τα οποία αποδεικνύεται ότι οι εισφορές καταβλήθηκαν βάση του νέου καταστατικού; Αλλά εξαιρεί από την αντίστοιχη υποχρέωση τους εργοδότες. Το νομοσχέδιο εξαιρεί, γιατί εξαιρεί; τους εργοδότες που επιλέγουν ομαδικά από την υποχρέωση να ενημερώνουν τους ασφαλισμένους εργαζόμενους για τα δικαιώματά τους. Ενώ στα ταμεία επαγγελματικής ασφάλισης επιβάλει εξαντλητικές απαιτήσεις ενημέρωσης, αλλά και παροχής πληροφοριών ανά ασφαλισμένο εργαζόμενο.

Γιατί, επίσης, ενώ επιβάλλει στα ταμεία επαγγελματικής ασφάλισης λεπτομερείς επιπτώσεις για τον τύπο και το περιεχόμενο του καταστατικού τους, εξαιρεί από αυτές τους όρους ενός ομαδικού; Γιατί εξισορροπεί τη νέα αρμόδια πολιτική αρχή, την Τράπεζα της Ελλάδος. Να μπορεί να επιβάλει μέτρα εξυγίανσης με σκοπό τη διαφύλαξη της χρηματοοικονομικής κατάστασης, ώστε να μην θίγονται τα δικαιώματα των ασφαλισμένων εργαζόμενων, αλλά την ίδια στιγμή στερεί από την ίδια πολιτική αρχή αυτή τη δυνατότητα, όταν πρόκειται για ένα ομαδικό συνταξιοδοτικό πρόγραμμα.

Γιατί, επίσης επιβάλει δημοσιοποίηση στις εκθέσεις για καθένα από τα προγράμματα τους και να είναι στη διάθεση του εργαζόμενου ασφαλισμένου τους, αλλά εξαιρεί τους εργοδότες που έχουν συνάψει ομαδικά με τις ασφαλιστικές τους από την ίδια υποχρέωση. Επιτρέπει και γιατί επιτρέπει στις ασφαλιστικές, να μην διαχειρίζονται διακριτά τα περιουσιακά στοιχεία του ομαδικό τους. Είναι θέματα τα οποία μας προβληματίζουν και δεν καλύπτονται, απλώς όσα έχουμε ακούσει μέχρι τώρα. Πάμε τώρα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ στο δεύτερο μέρος του νομοσχέδιου. Στα άρθρα 112 έως 149. Εδώ εντοπίζουμε μέσα από διατάξεις που αφορούν σε συνταξιούχους και εργαζόμενους και αρκετές από αυτές τις διατάξεις, όπως, για παράδειγμα, η απασχόληση συνταξιούχων και οι δυνατότητες χορήγησης τέτοιων συντάξεων, με τους οφειλέτες που προβλέπει μια διαδικασία, όπως και για τη διευθέτηση των επικουρικών και άλλα. Αυτά κινούνται σε θετική κατεύθυνση, πολύ περισσότερο, βέβαια, εφόσον πρόκειται για αναγκαίες βελτιώσεις.

Πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 114, σχετικά με την απασχόληση συνταξιούχων είναι θετική ρύθμιση, ωστόσο χρειάζεται βελτιώσεις όσο αφορά στο πεδίο εφαρμογής, στο νέο πλαίσιο δεν μπορούν να συνδυαστούν οι εξαιρέσεις κύριε Υπουργέ, όπως, για παράδειγμα, με τους ναυτικούς που πρέπει να καταθέσουν το ναυτικό φυλλάδιο. Με τους επαγγελματίες οδηγούς, που πρέπει να καταθέσουν το πραγματικό τους δίπλωμα. Με τους μη μονίμους υπαλλήλους του Δημοσίου της Ελληνικής Κυβέρνησης, τους οποίους εμπαίζετε από το καλοκαίρι 2023 που ζητούν τα αναδρομικά τους. Αυτό το γνωρίζεται και πρέπει να έχετε πάρει πολλά μηνύματα. Δεκάδων χιλιάδων ευρώ αναδρομικά λόγο αυτού του ζητήματος.

Απαιτείται, λοιπόν, ενιαία ρύθμιση κατά τη γνώμη μας για όλους τους εργαζόμενους συνταξιούχους χωρίς εξαιρέσεις. Επίσης, προβλέπεται ότι το όριο της αναστολής του 62ου  έτους σε περίπτωση απασχόλησης συνταξιούχου μπορεί να αναπροσαρμόζεται βάσει του προσδόκιμου ζωής. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 το ηλικιακό όριο της αναστολής δύναται να αναπροσαρμόζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 11 του νόμου 38/63 του 2010.

Η Κυβέρνηση και η ηγεσία του Υπουργείου επιμένουν σε ένα λάθος. Όμως τι λέμε. Εμείς ως ΠΑΣΟΚ έχουμε καταθέσει και παλιότερα τη σχετική τροπολογία. Να καταργηθεί η παράγραφος 3 του άρθρου 11 του νόμου του 38 /63 του 2010, με πλήρη τεκμηρίωση και μιλάμε καλοπροαίρετα, κύριοι Υπουργοί και τεκμηριωμένα γι’ αυτό το θέμα. Μπορούμε εδώ και τώρα, να συμφωνήσουμε και να καταργήσουμε αυτήν την πρόβλεψη. Η προηγούμενη συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛΛ φρόντισε να αυξηθούν τόσο πολύ τα όρια ηλικίας, ώστε προγενέστερη πρόβλεψη του νόμου του 2010, να έχει πλέον υπερπληρωθεί.

Αυτό είναι το ζήτημα, το οποίο αναφέραμε στον κύριο Υπουργό. Η συζήτηση μιας επίκαιρης ερώτησης και νομίζω ότι εδώ πρέπει να συμφωνήσουν οι κύριοι Υπουργοί. Ωραία η παράγραφος 3 του άρθρου 11 του νόμου 38 /65 του 2010, να την καταργήσουμε, έχουμε κάνει σχετική τροπολογία εμείς από καιρό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Επιτρέπεται ένα λεπτό. Επειδή δεν το λέω ειρωνικά, το λέω πολύ σοβαρά. Εγώ το ΠΑΣΟΚ το σέβομαι, το αισθάνομαι σαν συμμαχητή μου, γιατί στα δύσκολα μνημονιακά χρόνια ήταν ο πρωταγωνιστής στην πρώτη φάση, αλλά και ο βασικός πρωταγωνιστής στη δεύτερη φάση σχετικά με την παραμονή της Ελλάδας στη ζώνη του ευρώ. Έχω συμμετάσχει σε δύο κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ, Παπαδήμου και Σαμαρά- Βενιζέλου, έχω πολλούς φίλους ακόμα και πιστεύω ότι δεν έχετε εισπράξει ιστορικά αυτό που σας αναλογεί για την παραμονή της Ελλάδας στο ευρώ. Άρα, σας αντιμετωπίζω ως έναν σοβαρό πολιτικό μου αντίπαλο.

 Λέτε, λοιπόν, στα αλήθεια, σε μια στιγμή που οι περισσότερες χώρες της Ευρώπης συνδέουν νομοθετικά το προσδόκιμο ζωής με τα όρια ηλικίας και αυτές που δεν το έχουν κάνει συζητάνε να το κάνουν, η Ελλάδα είναι μια χώρα που, ενώ το έχει, θα το «ξηλώσει».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – Κίνημα Αλλαγής»):** Όχι, δεν λέω αυτό. Λέω ότι τα όρια και τα κριτήρια του άρθρου του 2010 έχουν υπερεκπληρωθεί, με δεδομένο ότι έχουμε δύο αναπροσαρμογές και το ξέρετε, κύριε Υπουργέ, πολύ καλά. Άρα, έχουμε υπεραυξήσει τα όρια. Με την έννοια αυτή, αν υπάρχει τεκμηριωμένο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Ο μηχανισμός δεν έχει να κάνει με τα όρια αυτά καθ’ αυτά. Ο μηχανισμός έχει να κάνει με μία διαπίστωση όλων των σοβαρών ανθρώπων που ασχολούνται με τα ασφαλιστικά ζητήματα, που λένε ότι όταν αυξάνεται μόνον η μία πλευρά του δείκτη, δηλαδή το προσδόκιμο ζωής, χωρίς να αυξάνεται και η άλλη πλευρά του δείκτη, ο εργασιακός βίος, τα ασφαλιστικά συστήματα κινδυνεύουν να πέσουν. Είναι τόσο απλό. Γι’ αυτό μπαίνει αυτός ο αλγόριθμος. Στην Ελλάδα, για να καταλάβετε, εάν είχαμε μια αύξηση του μέσου όρου ζωής ένα χρόνο, μιλάμε ότι στον ένα χρόνο βγαίνουν κάτι μέρες η αύξηση.

Δεν είναι αυτό η ανησυχία που προκαλείται στην κοινή γνώμη. Κανένας μας δεν θέλει να αυξήσει τα όρια ηλικίας. Σίγουρα, όχι εγώ. Και κανένας δεν εισηγείται να αρθούν τα όρια ηλικίας. Ο μηχανισμός αυτός υπάρχει για να δηλώνει προς το μέλλον ότι αν φτάσουμε, βρε παιδάκι μου, να έχουμε κάποτε αυτό που λένε τώρα στην Αμερική, τα 120 χρόνια ζωής, 120 χρόνια ζωής με τριάντα χρόνια ένσημα δεν βγαίνει ο λογαριασμός. Αυτό λέει αυτός ο μηχανισμός. Θα ήταν, δηλαδή, ένα τραγικό σήμα, θα ήταν ένα τραγικό σήμα προς τις αγορές και προς τους θεσμούς η Ελλάδα να πάει ανάποδα από όλους τους άλλους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Συγγνώμη, τώρα, για να καταλάβω. Δηλαδή, το Υπουργείο δεν αναγνωρίζει ότι από το 2010 με δύο τροπολογίες που έχουν γίνει έχουν υπερπληρωθεί οι προβλέψεις του νόμου;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Ασφαλώς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Τότε γιατί να υπάρχει αυτή η διάταξη;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Πάμε πάλι. Ο νόμος δεν έθετε συγκεκριμένο όριο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Εντάξει, έχετε μια άποψη. Εμείς λέμε ότι έχει υπερεκπληρωθεί. Θα το ξαναπούμε. Είναι δεδομένο αυτό. Τελείωσε. Λοιπόν, παραπέρα τώρα, συνεχίζουμε. Για το άρθρο 115. Αύξηση του ορίου οφειλών. Εμείς θα επανέλθουμε πάλι στη συζήτηση και θα το δείτε πάλι, για το θέμα το συγκεκριμένο. Άρθρο 115, τώρα. Η ρύθμιση για τη δυνατότητα απονομής σύνταξης σε οφειλέτες ασφαλισμένους στον ΟΑΕΕ, ΤΑΚ, ΟΓΑ είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Όμως, για εμάς, χρειάζονται αλλαγές. Τι αλλαγές; Σας θυμίζουμε ότι το ΠΑΣΟΚ που πρότεινε την τροπολογία το Νοέμβριο του 2022 και την απορρίψατε τότε, τώρα την προβάλετε σαν απόδειξη κοινωνικής ευαισθησίας. Όμως, με τη μορφή που έχετε δώσει, τη θεωρούμε ότι θα ωφελήσει πολύ λίγους. Τότε το αγνοήσατε, τώρα το φέρνετε. Ήταν πρόταση δική μας και καλά κάνετε που το υιοθετήσατε, αλλά εμείς προτείνουμε να επεκταθεί σε όλους και όχι μόνο σε αυτούς που βάζετε κάποιες δικλείδες. Ποιες είναι οι περιοριστικές δικλείδες; Τα 20 έτη ασφάλισης και ηλικία πάνω από τα 67. Το ακούσατε και από τους φορείς, από την ΕΣΕΕ. Το ακούσατε, έχει ίδια γνώμη. Πάει.

Άρθρα 116 - 117. Επιτάχυνση απονομής των επικουρικών. Θεωρούμε ότι είναι η διάταξη θετική του άρθρο 116. Θεωρούμε ότι θα βοηθήσει στην ταχύτερη έκδοση αποφάσεων επικουρικής, που δυστυχώς ο αριθμός των εκκρεμοτήτων είναι απαράδεκτα μεγάλος. Επιπλέον η ρύθμιση για την απονομή επικουρικών με την διαδικασία fast track είναι και αναγκαίο μέτρο, κύριε Υπουργέ, στο πρόβλημα μεγάλης καθυστέρησης που έχει δημιουργηθεί, ωστόσο δείχνει και μια αδυναμία της αποτελεσματικής λειτουργίας του ΕΦΚΑ. Υπάρχει μια αδυναμία που, εδώ, δεν λύνει το πρόβλημα, αφού είναι βέβαιο ότι θα δημιουργηθούν κι άλλες εκκρεμότητες. Με τις οριστικές αποφάσεις θα καθυστερούν ακόμα περισσότερο, όπως ακριβώς συμβαίνει και με τις κύριες συντάξεις.

Άρθρο 119. Σύνταξη λόγω θανάτου σε προστατευόμενα δικαιοδόχο τέκνα. Είναι θετική η διάταξη. Να κάνουμε τρεις παρατηρήσεις. Πρώτον, από αυτή τη διατύπωση υπάρχει ο τύπος, διαβάζω ότι: «Ανίκανο για κάθε βιοποριστική εργασία», την οποία επαναλαμβάνετε σε κάθε νομοσχέδιο, σε κάθε άρθρο. Είναι καιρός να απαλειφθεί αυτή η διάταξη από την ελληνική νομοθεσία. Είναι καιρός να απαλειφθεί. Πόσο ακόμα θα φτάσετε; Και απορώ μάλιστα, γιατί άκουσα την Εταιρεία Δικαίου και Κοινωνικής Ασφάλισης που και αυτό δεν το είδε καθόλου. Ο όρος είναι προκλητικός, εμπεριέχει καταφανή ρατσιστικά χαρακτηριστικά, έρχεται σε αντίθεση με το Σύνταγμα της χώρας και τις απαιτήσεις της Διεθνούς Σύμβασης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία.

Δεύτερη παρατήρηση, η παράγραφος 1. Να απαλειφθεί η προϋπόθεση να είναι άγαμα, στην περίπτωση τέκνων με αναπηρία. Για άκου να δούμε εδώ τι γίνεται. Είναι παράδοξο η σύνταξή τους να συνεχίσει να καταβάλλεται και μετά το 24ο έτος και την ίδια στιγμή να τους απαγορεύετε να παντρευτούν. Καθίστε τώρα. Απαγορεύεται, γιατί υπάρχει ποινή διακοπής σύνταξης, να παντρευτούν και να μείνουν σε οικογένεια. Το απαγορεύετε. Θα το συνεχίσουμε; Κοιτάξτε το. Παράγραφος 2, του ιδίου. Για λόγους ασφαλείας δικαίου το λέω αυτό, ως νομικός. Καλό είναι και μετά τη φράση «Άρθρο 23 του νόμου 4488/2017», να προστεθεί η φράση «όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του άρθρου 27 του ν.4997/2022».

  Εδώ θέλω να θέσω και ένα άλλο σοβαρό θέμα, κύριοι Υπουργοί, που κάποια στιγμή πρέπει η πολιτεία να αντιμετωπίσει και αφορά τους αγρότες και τις αγρότισσες. Γιατί για τους συνταξιούχους του ΟΓΑ από ίδιο δικαίωμα που καθίστανται και συνταξιούχοι χηρείας. Εν προκειμένω ισχύει το εξής. Από τη στιγμή που δικαιωθούν σύνταξη χηρείας, η σύνταξη του ΟΓΑ περικόπτεται υπέρμετρα αφού παύει να καταβάλλεται το προνοιακό τμήμα της και συνεχίζεται να καταβάλλεται μόνο το ανταποδοτικό κύρια που στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπερβαίνει τα 100 ευρώ. Επειδή, όμως, καταβάλλεται αυτό, όταν συμπληρωθεί η τριετία, η σύνταξη χηρείας μειώνεται κατά το ήμισυ. Στις περιπτώσεις αυτές λοιπόν μετά την πάροδο της διετίας, η πλειονότητα των συνταξιούχων καταλήγει να παίρνει από το άθροισμα των δύο συντάξεων λιγότερα από αυτά που θα έπρεπε αν είχε μόνο μία από τις δύο συντάξεις. Εδώ βεβαίως δεν τίθεται το ζήτημα εσφαλμένης εφαρμογής των σχετικών νομοθετικών ρυθμίσεων, δεδομένου ότι αυτό προβλέπετε. Αναμφίβολα, όμως, τίθεται ζήτημα επανεξέταση του θέματος, κατά τη γνώμη μας, και τροποποίησης των σχετικών ρυθμίσεων που αφορούν στον ΟΓΑ.

Άρθρο 121. Προϋποθέσεις ασφαλιστικού δεσμού μειωμένης σύνταξης για το έτος 2020. Εδώ κάνω συγκεκριμένη πρόταση. Αφορά τη δυνατότητα χορήγησης μειωμένης σύνταξης χωρίς να απαιτείται συμπλήρωση των 100 ημερών ασφάλισης για το 2020. Θα πρέπει να διευρυνθεί και για το 2021, γιατί και το 2021 είχαμε έντονες τις συνέπειες της πανδημίας.

Για το άρθρο 123, προστασία συντάξεων από τον πληθωρισμό έτους 2024. Αποτελεί συνέχεια αυτό του άρθρου 118 του νόμου 5072/23 με το οποίο προβλέπεται εφάπαξ 150 ευρώ σε συνταξιούχους που είχαν ποσό προσωρινής διαφοράς τον Οκτώβριο του 2023, ίσο ή και μικρότερο των 10 ευρώ είτε αρνητική προσωπική διαφορά. Με αυτό το άρθρο δίνεται εφάπαξ ποσό 100 έως 200 ευρώ σε συνταξιούχους που είχαν τον Οκτώβριο του 2023 θετική προσωπική διαφορά μεγαλύτερη των 10 ευρώ και των οποίων η κύρια σύνταξη δεν υπερβαίνει τα 1.600 ευρώ. Θετικές, αλλά κατά τη γνώμη μας, είναι ελλιπέστατες αυτές οι παροχές. Εμείς υπενθυμίζουμε πάλι το ΕΚΑΣ του ΠΑΣΟΚ κατά μέσον όρο 3.200 ευρώ το χρόνο σε 400.000 χαμηλοσυνταξιούχους και η Νέα Δημοκρατία σήμερα δίνει ένα φιλοδώρημα 150 ευρώ και αυτό το διαφημίζετε σαν κοινωνική πολιτική. Στη δική μας πολιτική, θέση έχουν οι θεσμικές και καθαρές λύσεις.

Προτείνουμε πρώτον, θεσμοθέτηση του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος για συνταξιούχους με επαναφορά το νέο ΕΚΑΣ για 350.000 χαμηλοσυνταξιούχους, ΕΚΑΣ που καθιέρωσε το ΠΑΣΟΚ το 1996, το κατάργησε η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ και την κατάργηση αυτή τη διατήρησε και η Νέα Δημοκρατία παρά τις προεκλογικές «κορώνες» ότι θα καταργήσει γενικώς το νόμο Κατρούγκαλου.

Δεύτερο θέμα, κατάργηση από 1/1/2024 της προσωπικής διαφοράς. Τρίτον, μείωση της εισφοράς αλληλεγγύης των συνταξιούχων. Κύριε Υπουργέ, είναι πλέον ίσως απαραίτητη και η τροποποίηση και γίνεται ακόμη πιο απαραίτητη δεδομένης της αύξησης των κύριων συντάξεων 7, 75% το 2023 και 3% το 2024. Όλοι γνωρίζουμε εδώ μέσα το ζήτημα αυτό. Αφορά σε 400 περίπου χιλιάδες συνταξιούχους και δεν νομίζω ότι χρειάζεται να το αναπτύξω περισσότερο.

Τέταρτον. Κατάργηση της εισφοράς 6% υπέρ υγειονομικής περίθαλψης στην επικουρική σύνταξη και σταδιακή μείωση της εισφοράς υγειονομικής περίθαλψης στην κύρια σύνταξη. Είναι αυτές οι περιπτώσεις που θεσμοθέτησε ο ΣΥΡΙΖΑ με το τρίτο μνημόνιο και αυτό το νόμο βεβαίως παραμένει όπως είναι και δεν έχει διορθωθεί αν και έχουν γίνει κάποιες μικρές βελτιώσεις.

Πέμπτον, θεσμοθέτηση μόνιμου μηχανισμού ετήσιας αναπροσαρμογής των οικονομικών ενισχύσεων που χορηγεί ο ΟΠΕΚΑ σε άτομα με αναπηρία. Εδώ προτείνουμε δηλαδή τα επιδόματα αυτά, κύριοι Υπουργοί, να αναπροσαρμόζονται κάθε έτους αρχής γενομένης από 1/1/2024, όπως αναπροσαρμόζονται και οι κύριες συντάξεις. Εμείς θυμίζουμε ότι αυτά τα επιδόματα αυξήθηκαν πέρυσι κατά 8% με διάταξη λίγο πριν από τις εκλογές του Ιουνίου μήνα. Μετά από πολλά χρόνια και χωρίς να προβλεφθεί μηχανισμός ετήσιας αναπροσαρμογής τους. Μήπως πρέπει να υπάρξει γι’ αυτά και μια αναπροσαρμογή;

Άρθρο 137, ανανέωση εξουσιοδότησης για ενιαίους κανονισμούς του Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης. Αυτοί οι κανονισμοί έπρεπε με το άρθρο 49 του νόμου 4670/20 να είναι εντός δύο ετών από την ψήφιση του νόμου. Μέχρι 28/2/2022 να έχουν τακτοποιηθεί. Τώρα τι γίνεται; Η φράση που εκδίδεται εντός δύο ετών, διαγράφεται.

Λέω, λοιπόν, στο άρθρο 137, δεν θα εφαρμόζουμε το νόμο αυτόν που υπάρχει; Γιατί το διαγράφουμε αυτό, ποιος ο λόγος να διαγραφεί; Δεν θέλουν να κάνουν τους κανονισμούς; Τι συμβαίνει; Από το 2020 συζητάμε με τους Υπουργούς Εργασίας συνέχεια, τι γίνεται τι γίνεται, θα γίνει θα γίνει και ακόμα περιμένουν, ότι έχουν προχωρήσει οι κανονισμοί, αυτή είναι η υπόσχεση. Τα είπαμε κύριε Γεωργιάδη και την προηγούμενη φορά μαζί, αλλά εδώ βλέπω τώρα ότι υπάρχει κατάργηση της σχετικής πρόβλεψης.

Άρθρο 141, ρυθμίσεις για την αξιοποίηση ακίνητης περιουσίας του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Ασφάλισης. Ποια είναι τα πεπραγμένα της εταιρείας μετά από 22 μήνες από την ψήφιση του νόμου; Υπάρχει κάποια αξιολόγηση; Και αν μπορούσαμε να ξέρουμε και ποιο είναι το μισθολογικό κόστος αυτής της εταιρείας.

 Στο άρθρο 151, το τελευταίο άρθρο, κύριε Πρόεδρε, που μιλάμε, θέσπιση ειδικής παροχής προστασίας της μητρότητας για ελεύθερες επαγγελματίες, αυτοαπασχολούμενες και αγρότισσες. Η διεύρυνση αυτής της άδειας είναι θετική ρύθμιση, προφανέστατα, έρχεται εδώ να εφαρμοστεί με σημαντική καθυστέρηση. Από το 2011 είχε εφαρμόσει το ΠΑΣΟΚ την εισφορά των 10 ευρώ, από το 2011 σύμφωνα με αυτό, την οποία αυτή ρύθμιση την είχε καταψηφίσει η Ν.Δ. και την είχε καταψηφίσει και ο Συνασπισμός. Υπάρχει οικονομική δυνατότητα διεύρυνσης της γονικής άδειας σε ελεύθερους επαγγελματίες αγρότες. Εμείς το είχαμε προτείνει και με τροπολογία τον Γενάρη του 2023 και τότε πάλι δεν μας άκουσε η κυβέρνηση, τώρα ή πάλι τώρα, καλό είναι κι αυτό, καλό είναι, αλλά να γνωρίζει ότι κάποιοι το είπαν και άλλη φορά και εσείς αγνοήσατε.

 Άρθρο 153, ρυθμίσεις για την εύρυθμη λειτουργία μονάδας εμπειρογνωμόνων απασχόλησης κοινωνικής ασφάλισης και κοινωνικών υποθέσεων. Αυτό είναι ένα θέμα το οποίο θα θέλαμε κάποια στιγμή να ξέρουμε ποιο είναι το έργο και ποιο είναι το κόστος λειτουργίας και να γίνει και κάποια αξιολόγηση.

 Άρθρο 177, εξαιρέσεις στο δηλούμενο εισόδημα του ελάχιστου εγγυημένου εισοδήματος. Προστίθεται στις εξαιρέσεις από το δηλούμενο εισόδημα που υπολογίζεται για την ένταξη στο ελάχιστο εγγυημένο εισόδημα το ειδικό βοήθημα που χορηγείται σε όσους εξέτισαν ποινή στερητικής ελευθερίας. Θετική η διάταξη, τη στηρίζουμε. Αυτά τα λίγα εν πολλοίς, επιφυλασσόμαστε για περισσότερα στη δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Θέλω μόνο με βάση όσα είπαμε και το πρωί στην ακρόαση φορέων, να πω τρία πράγματα και τα επόμενα θα τα πείτε με τον κ. Υφυπουργό και εγώ όταν επανέλθω την Παρασκευή.

Στη μεγάλη ζήτηση του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, που είναι τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης, πιστεύω, ότι από αυτά ακριβώς που είπε ο κ. Νούνης, που προφανώς καλά κάνει από τη θέση που είναι, αντιδρά στη φορολογία. Γιατί αντιδρά; Διαχειρίζεται κάποια χρήματα ασφαλισμένων αφορολόγητα και τώρα μπαίνει κάποιος φόρος. Υπάρχει κανείς που να χαίρεται εάν το αφορολόγητό του παίρνει φόρο; Όχι. Άρα, είναι λογικό ο κ. Νούνης να αντιδρά. Εμείς, όμως, δεν είμαστε ένα Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης, εμείς είμαστε η κυβέρνηση και η Βουλή των Ελλήνων και εμείς πρέπει να δούμε ποιο είναι το συμφέρον του ελληνικού λαού. Εκπλήσσομαι, και εκείνου του ξέφυγε και ακούστηκε, ότι σε όλες τις χώρες του κόσμου, η μόνη χώρα που έχει πλήρες αφορολόγητο 20 χρόνια να είμαστε εμείς. Είναι πολύ εντυπωσιακό, ότι η μόνη χώρα που είχε πλήρες αφορολόγητο ήμασταν εμείς και ήταν πολύ εντυπωσιακό, ότι αυτό επεβίωσε εκ των μνημονιακών χρόνων. Αλλά αυτή είναι μοναδικότητα.

Θέτω στην κρίση σας, πάντα έχω την ελπίδα, ότι μπορεί στη Βουλή να γίνει κανονικός διάλογος μεταξύ κανονικών ανθρώπων ασχέτως των πολιτικών μας ρόλων, εάν εσείς θεωρείτε δίκαιο, να διατηρήσουμε σε αυτό το χώρο το πλήρες αφορολόγητο και αν αυτό το πλήρες αφορολόγητο κάπου εξυπηρετεί στα αλήθεια τα μακροπρόθεσμα συμφέροντα του ελληνικού λαού. Εμείς ισχυριζόμαστε ότι είναι λάθος. Εάν στα 20 χρόνια είχαν μαζευτεί κάποιες δεκάδες δισεκατομμύρια αποταμίευσης στα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης, ενδεχομένως να μπορούσε κάποιος να αντιλέξει, ότι έχουμε δώσει αυτό το μεγάλο αφορολόγητο, αλλά το κράτος μας τελικά κερδίζει από τη μεγάλη αποταμίευση.

Στην προκειμένη περίπτωση, αυτό δεν έχει συμβεί και άρα, τελικά, αυτό το αφορολόγητο το νέμονται μόνον όσοι κάνουν χρήση αυτού του συστήματος. Αλλά και πάλι, ποιοι είναι αυτοί που μπορούν πράγματι να κάνουν χρήση του αφορολόγητου; Οι χαμηλόμισθοι, που συμμετέχουν με ένα πολύ μικρό μηνιαίο ποσό σε ένα τέτοιο Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης, π.χ. οι αστυνομικοί; Ή αυτοί οι οποίοι έχουν ένα πολύ μεγάλο εισόδημα όπου τελικά τους συμφέρει να τοποθετήσουν για ένα, δύο, τρία χρόνια σε ένα Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης, ώστε φεύγοντας από το εργασιακό τους βίο να πάρουν αφορολόγητο ένα ποσό το οποίο κανονικά θα φορολογείτο με 44%; Δηλαδή, και ένας που βάζει 50 ευρώ το μήνα μπορεί να πάει να βγει στα 5 χρόνια, για να πάρει τι; 2500 χιλιάρικα; Αυτός είναι ο στόχος μας του νομοσχεδίου; Ένας που μπορεί να βάλει 500 χιλιάρικα τα βγάζει στα 5 χρόνια με 500 χιλιάρικα συν τους τόκους. Εμείς, αυτό δεν το θεωρούμε δίκαιο.

Και αυτό που λέμε είναι μια προοδευτική φορολόγηση παρόμοια με άλλες χώρες της Ευρώπης που έχει ως στόχο να κινητροδοτήσει αυτούς που έχουν πολλά χρήματα να τα κρατήσουν πολλά χρόνια στο Ταμείο και αυτοί που έχουν λιγότερα χρήματα να τα κρατήσουν, επίσης, πολλά χρόνια στο Ταμείο. Σε αυτούς που βάζουν λίγα πάλι το κίνητρο είναι μικρό, γιατί ούτως ή άλλως είναι μικρά τα ποσά που μαζεύονται αλλά για κάποιον που βάζει πολλά χρήματα η διαφορά του φόρου είναι πράγματι μεγάλη. Και άρα εκεί είχε ένα σοβαρό κίνητρο να μην τα πάρει στα τρία, τέσσερα και πέντε χρόνια, έστω να τα κρατήσει 10.

Άρα, λοιπόν, νομίζω και με αυτά που ακούσαμε ότι αν το δείτε ψύχραιμα, κυρίως η αριστερή πλευρά της αίθουσας, δεν θα βρεις σοβαρό επιχείρημα γιατί πρέπει να παραμείνει το πλήρες αφορολόγητο. Είχε πράγματι θεσπιστεί επί ΠΑΣΟΚ του 2002, αγαπητέ κύριε Μουλικώτη, σας είπα και προχθές ως νόμος Ρέππα είχε φιλοδοξίες, εγώ δεν κατηγορώ τον κύριο Ρέππα που το έκανε, καλώς το έκανε και τότε ήμασταν σε μια εποχή πολύ διαφορετική πριν από τις χρεοκοπίες μας και όσα πια μάθαμε στην πορεία, πιθανόν να υπήρχε η προσδοκία ότι θα συνέβαλλε στη μεγάλη αποταμίευση. Αυτό δεν συνέβη, ξέρουμε σήμερα, τι συμβαίνει όμως; Αποτελεί ένα σοβαρό εργαλείο φοροαποφυγής των κατεχόντων. Νομίζω, ότι δεν είναι δίκαιο κοινωνικά.

Σε όσους ανησυχούν ότι αυτή η προοδευτική φορολόγηση θα καταστρέψει τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης θα τους πω, ότι όλα τα νομοσχέδια κρίνονται στην πράξη. Όμως στη πραγματικότητα το θεσμικό πλαίσιο που φέρνουμε είναι τόσο πιο ευέλικτο από το υπάρχον που αντισταθμίζεται η όποια απώλεια της ανταγωνιστικότητας του από τη φορολογία, κατά τη γνώμη μου, από την ευκολία ίδρυσης και από τη διεύρυνση της βάσης του με τα πολυεργοδοτικά. Άρα, κάποιοι που θα δουν στα σοβαρά αυτό το εργαλείο, θα έχουν ένα πολύ καλό θεσμό στη διάθεσή τους για να λειτουργήσουν. Ιδιαίτερα, κυρία Φωτίου, ότι με την διεύρυνση της βάσης των πολυεγοδοτικών Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης, μπορεί να φέρει πολλούς μικρούς να μπουν μέσα.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:**  (Ομιλεί εκτός μικροφώνου) Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση αλλά δεν θα απαντήσετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης**): Δεν πειράζει είναι ο κ. Τσακλόγλου, εδώ, η κυβέρνηση θα εκπροσωπείται. Κάντε μου την ερώτηση. Η κυρία Φωτίου να μου κάνει την ερώτηση εγώ δεν θα την κακοκαρδίσω, ήταν και πρώην συνάδερφος του Υπουργείου Εργασίας και την σέβομαι.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:**  Ρωτήσατε εχθές, κάτι πολύ απλό, είπατε. Γιατί αφού είναι τόσο κατοχυρωμένοι οι ασφαλισμένοι να μην πάνε στα νέα Επαγγελματικά Ταμεία και να πάνε στα επιχειρησιακά, των ασφαλιστικών εταιρειών; Μάλιστα! Και εγώ σας λέω την ανάποδη ερώτηση ακριβώς. Γιατί να πάει ένας εργοδότης σε εκείνο που έχει πεντακόσιους κανονισμούς και τον περιορίζει και να μην πάει στην ασφαλιστική επιχείρηση όπου δεν έχει κανέναν κανονισμό; Για πείτε μου, ποιος εργοδότης θα το κάνει αυτό; Ξεχνάτε την τριμερή σύμβαση των επαγγελματικών ταμείων και την διμερή που έχουν οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις.

Για πείτε μου με τη λογική σας, γιατί θα το κάνει ένας εργοδότης αυτό; Και επίσης, δεν μου λέτε, όλα αυτά για τους πολύ πλούσιους που επενδύουν και το ένα το άλλο στα επαγγελματικά ταμεία. Για τους αστυνομικούς, για τους πυροσβέστες, μπας και τους είδατε και αυτούς πλούσιους που ήρθαν εδώ και είπαν, ότι, αμάν, μας καταστρέφετε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Οι αστυνομικοί και οι πυροσβέστες δεν μένουν για 3 και 4 χρόνια. Μένουν για το σύνολο του εργασιακού τους βίου ή για το μεγαλύτερο τμήμα αυτού. Μένουν για πάνω από 10 και πάνω από 15 χρόνια. Άρα, το άρθρο αυτό δεν τους αφορά. Πάει στο 10% και στο 5%. Δεν τους αφορά και δεν έχουν αντιδράσει αυτοί. Αυτοί που αντιδρούν πράγματι είναι οι εκπρόσωποι πολύ υψηλών εισοδημάτων. Δικαίως αντιδρούν, γιατί χάνουν μια πολύ μεγάλη ευκολία στη φορολόγησή τους, αλλά αυτό δεν αφορά στο κράτος.

Δεύτερον, εγώ δεν σας είπα τίποτα για το ρυθμιστικό πλαίσιο. Ο διάλογος που έγινε μεταξύ του Νούνη, εμού και του κυρίου Κωνσταντέα από τις ασφαλιστικές εταιρείες, νομίζω πρέπει να σας έπεισε ότι δεν έχουμε καμία διάθεση να έχουμε διάκριση στο ρυθμιστικό πλαίσιο μεταξύ των δύο. Εμείς όμως έχουμε τη νομοθετική πρωτοβουλία για το ένα, υιοθετούμε την Ευρωπαϊκή Οδηγία στην αυστηρή της εκδοχή για να διασφαλίσουμε τα δικαιώματα των ασφαλισμένων και έχουμε ήδη επικοινωνία με το συναρμόδιο Υπουργείο για να κάνει το ίδιο στο άλλο κεφάλαιο που είναι τα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια. Όμως, θα σας πω και κάτι που δεν το έχετε καταλάβει.

Για το κράτος, το αν κάπως τα αποταμιεύει από εδώ ή κάπως τα αποταμιεύει από εκεί, είναι αδιάφορο. Εάν δε για να σας στρέψει από εδώ πρέπει να χάσει κι ένα σκασμό φόρους, τότε στην πραγματικότητα ουσιαστικά πρέπει να πάει, για το κράτος λέω, στην άλλη μεριά. Διότι, αν είναι το κράτος να πρέπει να φτιάξει Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης και να τα πληρώνει ο φορολογούμενος, ενώ με το παλαιό πλαίσιο θα μπορούσε να πηγαίνει σε ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια και να μην το πληρώνει ο φορολογούμενος, προφανώς από την κρατική οπτική είναι καλύτερο το δεύτερο από το πρώτο.

Άρα, εσείς και εγώ που εκπροσωπούμε το κράτος δεν έχουμε συμφέρον να στρέψουμε την αγορά δεξιά ή αριστερά. Εμείς έχουμε συμφέρον ο κόσμος να αποταμιεύει και να του δίνουμε εργαλεία για να αποταμιεύει. Τα κάνουμε ισότιμα και τα ίδια για να μπορεί να επιλέξει ο καθένας που θα αποταμιεύσει. Επαναλαμβάνω, με τον τρόπο που το θεσπίζουμε κινητροδοτούμε τα χαμηλά στρώματα περισσότερο παρά τα υψηλά. Για ποιο λόγο; Διότι, συμπληρωματικό εισόδημα την ώρα της σύνταξης δεν έχει ανάγκη κάποιος που έχει πολλά χρήματα, γιατί έχει πολλά χρήματα. Έχει ανάγκη όμως ένας συνταξιούχος που θα μείνει μόνο με τη σύνταξή του να έχει και ένα συμπληρωματικό εισόδημα. Άρα, μας ενδιαφέρει να κινητροδοτήσουμε αυτούς. Μην αντιδικούμε συνέχεια, απλώς γιατί δεν με συμπαθείτε. Να κάνουμε ανταλλαγή λογικών επιχειρημάτων, λογικών ανθρώπων. Μα δεν μπορεί να υπερασπίζεται η Νέα Αριστερά τη φοροαποφυγή. Δεν γίνεται.

Συνεχίζω. Στο θέμα του ΤΑΥΦΕ το βασικό επιχείρημα εναντίον της ρύθμισης που ακούστηκε και στη Βουλή από τον κ. Κονιδάρη, ποιο είναι; Ότι η βίαιη αλλαγή θα οδηγήσει στην καταστροφή του ταμείου και σε ένα πολύ μεγάλο έλλειμμα. Όμως, αυτό δεν είναι αληθές. Το ταμείο έχει σήμερα 28.000 ασφαλισμένους. Δίνει εφάπαξ, κατά μέσο όρο, 11.000 ευρώ στον κάθε ασφαλισμένο. Τα ταμειακά διαθέσιμα, η περιουσία στο σύνολο που έχει παρουσιάσει στην αναλογιστική του μελέτη είναι 330 εκατομμύρια ευρώ. Αν κάτι διαπιστώνεται είναι ότι τα ταμειακά του διαθέσιμα σήμερα, αν αύριο δεν πληρώσει κανένας και πούνε όλοι ότι θέλουμε το εφάπαξ μας, φτάνει για να πάρουν όλοι το εφάπαξ τους. Ο λόγος που αντιδρά το ΤΑΥΦΕ στη ρύθμιση, πάλι από τη δική τους σκοπιά, είναι λογικός. Έχουν ένα ταμείο στο οποίο υποχρεωτικά όλοι οι εργαζόμενοι βάζουν λεφτά και εμείς λέμε όχι, εφόσον ήρθε δεύτερος πυλώνας θα τους πείσετε να βάλουν τα λεφτά τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Το ίδιο ισχύει για όλα τα ταμεία αλληλοβοήθειας, τα εκ μετατροπής αλληλοβοήθειας. Ό,τι είναι στο δεύτερο πυλώνα σας είπα, όχι ότι είναι στον πρώτο πυλώνα.

Ότι είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου εκ μετατροπής και η παροχή είναι συμπληρωματική, είναι στο δεύτερο πυλώνα. Ότι είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και έχει την κρατική εγγύηση, είναι στον πρώτο πυλώνα. Άρα, δεν ισχύει αυτό που είπατε, αγαπητέ κύριε συνάδελφε. Κανένας δεν θέλει να πειράξει τον πρώτο πυλώνα, αλλά από την άλλη, δεν είναι δίκαιο για τους εργαζόμενους, να τους υποχρεώνουμε να κάνουν κάτι. Με την ίδια λογική, θα έπρεπε να κάνουμε υποχρεωτικά και τα ταμεία επαγγελματικής ασφάλισης, να κάνουμε υποχρεωτικά και τα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια, να κάνουμε υποχρεωτικά τα πάντα. Αυτό θα ήταν η ανάποδη λογική. Τώρα αντιδρά το ΤΑΥΦΕ; Λογικό να αντιδρά, επαναλαμβάνω, για το ίδιο, αλλά δε θεωρώ λογικό για μας.

Τώρα, απαντώντας στον κ. Μουλκιώτη, κατ’ αρχάς, σας ευχαριστώ για τα άρθρα που θα στηρίξετε. Καλό είναι κάποια άρθρα που είναι αυτονόητα, να τα στηρίζουμε όλα τα κόμματα. Έχω σημειώσει τι είπατε. Θα πάρω τα πρακτικά, τα σημειώνει και ο Υφυπουργός, θα δούμε τις επόμενες μέρες τι μπορούμε να ρυθμίσουμε και μέχρι την Παρασκευή θα σας πω και ποια μπορώ να κάνω δεκτά. Εγώ, ξέρετε, για όλα τα νομοθετήματα, ακούω πάντα τη Βουλή κι αν κάτι νομίζω ότι μπορούμε να το κάνουμε, θα το κάνουμε, μην έχετε αμφιβολία. Ούτε θεωρώ ότι εμείς τα ξέρουμε όλα. Ακούμε με σεβασμό αυτά που λέτε.

Στη διαφωνία που είχαμε προηγουμένως, όμως, θέλω να σας θέσω μια παράμετρο που, πιθανόν, δεν την έχετε σκεφτεί. Λέτε να αφαιρέσουμε το άρθρο του νόμου που είχατε ψηφίσει εσείς και μετά εμείς και μετά ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., δεν έχει σημασία. Λέτε να αφαιρέσουμε το άρθρο με τη σύνδεση του προσδόκιμου ζωής και των ορίων ηλικίας. Γνωρίζετε και είναι βασικό μας επιχείρημα στους θεσμούς, στις αγορές, σε εμάς, ότι λέμε, ότι το ασφαλιστικό μας σύστημα, βάσει των αναλογιστικών μελετών, είναι βιώσιμο και τα επόμενα 60 χρόνια. Όλες οι αναλογιστικές μελέτες που έχουν γίνει, κύριε Μουλκιώτη, συμπεριλαμβάνουν το άρθρο αυτό ή δεν το συμπεριλαμβάνουν; Σας λέω, το συμπεριλαμβάνουν. Άρα, πας να αφαιρέσεις το άρθρο, θα πρέπει να κάνεις αναλογιστικές μελέτες από την αρχή, που θα συνδέουν το προσδόκιμο ζωής με το τι θα κοστίσει στο ασφαλιστικό μας σύστημα. Άρα, δεν είναι τόσο απλή η διαγραφή αυτού του άρθρου, όσο ισχυρίζεστε.

Τονίζω, όμως, ότι η πρακτική εφαρμογή του άρθρου, δηλαδή, η αύξηση των ορίων ηλικίας συνταξιοδότησης και με βάση αυτό το άρθρο, τον αλγόριθμο, είναι κάτι που έχει να κάνει με το μακρινό μέλλον και εάν και εφόσον επιτευχθεί, πράγματι, αυτή η αύξηση προσδόκιμου ζωής. Δεν αφορά στον παρόντα χρόνο, δεν αφορά την παρούσα κυβέρνηση, νομίζω, ούτε καν την επόμενη. Ίσως, η μεθεπόμενη να πρέπει να κάνει για πρώτη φορά υπολογισμό με βάση το άρθρο αυτό, δηλαδή, μετά το 2031. Γιατί; Γιατί το προσδόκιμο ζωής έπεσε στον covid, πρέπει να επανέλθει εκεί που ήταν προ covid και να ανέβει, για να τεθεί ζήτημα εφαρμογής του άρθρου αυτού. Άρα, δεν πιστεύω ότι έχει πραγματικά κάποιο συμφέρον η ελληνική οικονομία και η κοινωνία σήμερα, από ένα άρθρο που, καταλαβαίνω, ότι αντιπολιτευτικά έχει ένα ενδιαφέρον, αλλά που μπορεί να προκαλέσει παραπλεύρως πολύ μεγαλύτερη ζημία, από το όφελος που θέλουμε να αποκτήσουμε.

 Κλείνω με δύο άρθρα που αναφέρατε. Πρώτον, σωστό το ερώτημα, τι έχει κάνει η Εταιρεία Αξιοποίησης Ακινήτων. Δεν έχει κάνει, η αλήθεια είναι. Η εταιρεία συστάθηκε ένα χρόνο πριν, όπως είπατε, το διοικητικό της συμβούλιο, όμως, ορίστηκε λίγο πριν από τις εκλογές. Είχαμε και αλλαγές στο διοικητικό συμβούλιο μετά τις εκλογές και σήμερα που μιλάμε, η εταιρεία είναι στη φάση που έχει ζητήσει από τον ΑΣΕΠ – είναι η διαδικασία ΑΣΕΠ - να προσλάβει το προσωπικό για τη λειτουργία της. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, η εταιρεία έχει βγάλει το οργανόγραμμα της, ενέκρινε το Υπουργείο Εσωτερικών το οργανόγραμμα της και τώρα περιμένουμε ο ΑΣΕΠ να εγκρίνει τις προσλήψεις. Δεν έχει αρχίσει να λειτουργεί, όχι με ευθύνη της εταιρείας. Είναι οι διαδικασίες του κράτους αυτές.

Θέλω να είμαι ειλικρινής. Πολλές φορές σκέφτεται ένας Υπουργός - σίγουρα το έχετε και εσείς αντιληφθεί - αν αυτές οι βαριές διαδικασίες εξυπηρετούν ή όχι το κράτος. Από την άλλη, αν κάνει ο κάθε Υπουργός ό,τι θέλει, μπορεί μετά να δημιουργηθούν ζητήματα διαφθοράς, αδιαφάνειας, κακοδιαχείρισης. Άρα, εδώ αναγκαστικά πρέπει να περιμένουμε να ολοκληρωθεί η διαδικασία σύστασής της. Δεν έχει στην πραγματικότητα συσταθεί. Όταν συσταθεί θα το μάθετε. Γιατί; Γιατί θα κάνουμε τη μεταφορά των ακινήτων. Τι λέμε με τις τις παρούσες ρυθμίσεις; Να μπορούμε να μεταφέρουμε τμηματικά ακίνητα. Γιατί ο νόμος έλεγε, να τα πάρει όλα τα ακίνητα, μονοκοπανιά. Εμείς λέμε, σε μια εταιρεία που θα φτιαχτεί, πρώτη φορά είμαστε σε θέση να πούμε «πάρτα όλα τα ακίνητα»;

Η δικιά μου λογική είναι, όχι. Θα πει, για παράδειγμα, ο ΕΦΚΑ έχω ας πούμε 10 ακίνητα που δεν μου αποφέρουν κανένα ευρώ, είναι μόνο ζημιά για μένα, πάρτε τα. Δείξε μας τι καταφέρνετε με αυτά τα 10 ακίνητα. Ελάτε μετά να δούμε και στη Βουλή τι αποτελέσματα είχε και εφόσον τα καταφέρατε, πάρτε και άλλα. Αυτή είναι η φύση του άρθρου που φέρνουμε. Δεν ξέρω αν το βρίσκετε λογικό, εγώ θεώρησα ότι θα ήταν πιο σωστή η ρύθμιση, από το να μεταφερθεί μονοκοπανιά όταν θα είναι έτοιμη. Δεν είναι έτοιμη ακόμα, επαναλαμβάνω. Με το ρυθμό του ΑΣΕΠ, στο πρώτο τρίμηνο του 2024, λογικά θα έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες, με την επιφύλαξη του ΑΣΕΠ. Εγώ δεν μπορώ να παρέμβω περαιτέρω σε αυτό.

Κλείνω με τις ρυθμίσεις για τη ΔΥΠΑ, που δέχθηκα κριτική την περασμένη φορά, από την κυρία Φωτίου, νομίζω, περισσότερο. Η επαγγελματική εκπαίδευση, που στην Ελλάδα ήταν πάντα λίγο «παραπαίδι», δεν της δίναμε μεγάλη σημασία, για λόγους που δεν είναι της παρούσης. Δεν είναι κομματικό ζήτημα αυτό, είναι πιο διαχρονικά, θα έλεγα σχεδόν πολιτισμικό ζήτημα για εμάς εδώ. Για μένα και τον Πρωθυπουργό και για αυτή την κυβέρνηση και για τη στιγμή που βρισκόμαστε, είναι πάρα πολύ σημαντική. Αν δεν καταφέρουμε να φτιάξουμε γρήγορα, μέσα από το εργατικό μας δυναμικό, τις ειδικότητες που έχει ανάγκη η αγορά εργασίας σήμερα και η μακροπρόθεσμη οικονομική ανάκαμψη της Ελλάδας θα τεθεί σε δυσκολία και θα αναγκαστούμε να κάνουμε πολλές περισσότερες μετακλήσεις από το εξωτερικό, για να καλύψουμε αυτές τις θέσεις. Άρα, η τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση, αποτελεί σήμερα μεγάλο εθνικό ζήτημα, ζωτικής σημασίας, για την οικονομία και την κοινωνία μας.

Στα πλαίσια αυτά, το Υπουργείο Εργασίας και η ΔΥΠΑ, έχουν ξεκινήσει μια πολύ, πιστεύω, εντυπωσιακή προσπάθεια και με απτά αποτελέσματα. Η ΔΥΠΑ την τετραετία 2019- 2023 συνέβαλε στο να βρουν δουλειά, μέσα από τα προγράμματα της, 167.000 άνθρωποι. Την τετραετία 2015-2019 το αντίστοιχο νούμερο ήταν 42.000. Ένας απλός υπολογισμός θα σας πείσει για τη διαφορά των δύο επιτυχιών και επιδόσεων. Στο κομμάτι αυτό, η πολιτική μας είναι, ένταξη όλων των σχολών ΕΠΑΣ της ΔΥΠΑ στο Ταμείο Ανάκαμψης. Ήδη οι μελέτες ολοκληρώνονται και οι διαγωνισμοί είναι, σε εξέλιξη.

Πλήρης ανακαίνιση των σχολών των εργαστηρίων μέχρι το Σεπτέμβριο του 2024, με το κλειδί στο χέρι. Για να έχουμε σχολές καινούργιες. Δεν ξέρω πόσοι έχετε πάει σε κάποιες σχολές, αλλά η εικόνα των σχολών είναι γερασμένες και λίγο παραμελημένες. Θα μου πείτε, η εικόνα έχει σημασία; Ναι, το μαθησιακό περιβάλλον έχει σημασία, για να προσελκύσεις μαθητές και κόσμο. Παράλληλα, συνδέουμε τα προγράμματα μαθητείας των σχολών αυτών, με τον ιδιωτικό τομέα, με ιδιωτικές εταιρίες, με τους κοινωνικούς εταίρους, για να φτιάξουμε προγράμματα προσαρμοσμένα πάνω στις ανάγκες της αγοράς εργασίας. Πάμε μετά από 14 χρόνια στην πρόσληψη εκπαιδευτικών, για να μπορούμε να παρέχουμε στις σχολές αυτές και πολύ υψηλού επιπέδου σπουδές.

Το άρθρο που βλέπετε, το έχει γράψει εξολοκλήρου η υπηρεσία της ΔΥΠΑ, δεν το έχω γράψει εγώ καθόλου. Εμένα μου έφεραν το άρθρο, μου είπαν αυτό πιστεύουμε ότι πρέπει να γίνει και έκανα δεκτή την εισήγησή τους. Περιγράφει μια διαδικασία πολύ υψηλών προδιαγραφών, για τη δυνατότητα πρόσληψης, σχετικά γρήγορα, πάντα με την εμπλοκή του ΑΣΕΠ μέσα, άρα μια ταχεία διαδικασία, ανθρώπων που θα έχουν σοβαρή κατάρτιση να μεταφέρουν στις σχολές αυτές. Ο στόχος μας, δηλαδή, δεν είναι να έχουμε μόνο ανακαινισμένα καινούργια ωραία κτίρια και ανακαινισμένα καινούργια ωραία εργαστήρια, αλλά και το κατάλληλο εκπαιδευτικό προσωπικό, για να παρέχει τα προγράμματα σπουδών, που η αγορά εργασίας έχει ανάγκη σήμερα. Γι’ αυτό έχει μπει αυτό το άρθρο. Δέχομαι την κριτική, αλλά εξηγώ ποιος είναι ο στόχος, γιατί μπήκε αυτό το άρθρο.

Θα με συγχωρέσετε που εγώ θα φύγω. Σας αφήνω στα πολύ άξια και ικανά χέρια του κυρίου Τσακλόγλου, ο οποίος έχει δεχθεί σφοδρή κριτική για τους φορείς, από ότι άκουσα για το νόμο. Θέλω να ξεκαθαρίσω. Ασφαλώς ο κύριος καθηγητής έχει την επιστημονική εξειδίκευση του νόμου, αλλά είναι και δικός μου νόμος. Τον υποστηρίζω. Δεν είναι μόνο του Τσακλόγλου. Εδώ ο Υφυπουργός, μπράβο του, δούλεψε πολύ και επιστημονικά. Ο Υπουργός στηρίζει το νόμο. Δεν αποποιείται τις ευθύνες του νόμου. Υποστηρίζει το νόμο και τον περιθάλπει με τη νομοθετική πρωτοβουλία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.)**: Ο νόμος είναι «νόμος Γεωργιάδη – Τσακλόγλου» για να μην έχει κανείς παράπονο και έτσι να μείνει στην ιστορία σαν ένας ακόμα νόμος για το ασφαλιστικό που είναι σε μια τέτοια κατεύθυνση. Εμείς, λοιπόν, με ποιο κριτήριο ερχόμαστε να τοποθετηθούμε σε αυτό το νομοσχέδιο; Το κριτήριό μας είναι αν, αυτό το νομοσχέδιο, όπως και όλα τα άλλα που λέμε ενισχύει τη δημόσια, υποχρεωτική, καθολική, κοινωνικού χαρακτήρα ασφάλιση ναι ή όχι;

 Το νομοσχέδιο, λοιπόν, υπηρετεί ακριβώς την αντίθετη λογική. Έρχεται να στηρίξει το δεύτερο πυλώνα του Ταμείου Επαγγελματικής Ασφάλισης, να διευκολύνει την επέκτασή τους με λειτουργία αποκλειστικά του κεφαλαιοποιητικού συστήματος, ενός συστήματος, που όπως είπαμε και χθες, οι αποδόσεις του εξαρτώνται από την πορεία της ίδιας της οικονομίας. Άρα, οι αποδόσεις δεν είναι σίγουρες, ενώ μια κρίση μπορεί να πτωχεύσει τα Ταμεία και χθες είπαμε εδώ αρκετά παραδείγματα τα οποία τα ξέρει και ο κόσμος, για αυτό και ανησυχεί και δεν προστρέχει στα Επαγγελματικά Ταμεία που λέτε ότι έχει το 3%, ενώ στην Ευρωπαϊκή Ένωση έχουν αυξηθεί. Δεν είναι ελκυστικά, γιατί ο κόσμος φοβάται αυτόν το τζόγο.

 Τι προϋποθέτουν αυτά τα Ταμεία; Ότι ο ρυθμός οικονομικής ανάπτυξης θα προβλέπεται να είναι υψηλός λόγω αυξημένων παραγωγικών επενδύσεων, αλλά αυτή είναι μια υπόθεση, όπως είπαμε, που με βάση όλη την ιστορία του συστήματος δεν είναι πραγματοποιήσιμη. Οι οικονομικές κρίσεις επαναλαμβάνονται και οι ρυθμοί αύξησης του ΑΕΠ έχουν σκαμπανεβάσματα.

 Άρα, λοιπόν, οι ρυθμίσεις αυτές του νομοσχεδίου είναι, όπως είπαμε, σε αντίθετη κατεύθυνση με τα κριτήρια τα οποία εμείς θέτουμε ως Κ.Κ.Ε., είναι στην κατεύθυνση υλοποίησης του μοντέλου Πινοσέτ το όποιο, βέβαια, μοντέλο έχει βρει αντίθετους όχι μόνο κομμουνιστές και σοσιαλδημοκράτες, αλλά ακόμα και φιλελεύθερους σε όλο τον κόσμο και πιστεύουμε ότι εδώ και η εργατική τάξη της χώρας μας, οι αυτοαπασχολούμενοι και οι αγρότες θα πρέπει να σταθούν απέναντι σε αυτές τις ρυθμίσεις.

 Ο πυρήνας της πρώτης ενότητας είναι ακριβώς αυτός, η ενίσχυση αυτής της λογικής που εμείς βέβαια δεν μπαίνουμε στη λογική των προτάσεων, γιατί όπως είπαμε και η πείρα δείχνει ότι καμιά διασφάλιση δεν μπορεί να υπάρξει για τους ασφαλισμένους από τους κανόνες της αγοράς, από τον τζόγο των εισφορών τους. Όμως σε αυτήν την πρώτη ενότητα κάνετε και την αρχή με το ΤΑΥΦΕ καταργώντας την υποχρεωτικότητα της ασφάλισης και σε καμία περίπτωση δεν εγγυάται αυτή η κατάργησή του τη διατήρηση της βιωσιμότητας του Ταμείου.

Είπε τώρα προηγουμένως ο Υπουργός ότι έχει πλεόνασμα 330 εκατομμύρια που και αυτά λέει, όπως και να γίνει, και σήμερα να πάνε οι 28.000 να πάρουν το εφάπαξ, δεν έχει κανένα πρόβλημα. Τότε γιατί καταργείτε την υποχρεωτικότητα, γιατί δεν συνεχίζετε τη στιγμή που πράγματι είναι ένα Ταμείο που δεν έχει πρόβλημα; Άρα, λοιπόν, ποιος είναι ο στόχος; Ο στόχος είναι να απαλλάξετε τους φαρμακοβιομηχάνους από το 4% ή από την υποχρέωση να παρακρατούν την εισφορά τους. Την υποχρέωση, ούτε αυτό δεν θέλουν οι φαρμακοβιομήχανοι. Από τη μία μιλάτε για αποταμίευση, αλλά αποταμίευση στα Επαγγελματικά Ταμεία, εκεί που θα παίζονται στο τζόγο οι εισφορές και όχι εκεί που θα προστατεύουν – υποτίθεται - τις εισφορές και τις προσδοκίες των εργαζομένων.

 Μίλησε για αποταμίευση ο Υπουργός προηγουμένως και είπε ότι για το κράτος είναι αδιάφορο πού θα αποταμιεύει, θέλουμε να αποταμιεύει ο κόσμος. Για ποιον λόγο; Για να πηγαίνουν οι αποταμιεύσεις αυτές στους μεγάλους ομίλους για επενδύσεις, για την ανάπτυξη, όπως πολύ ευθαρσώς είπε χθες ο Υφυπουργός εδώ, ότι στόχος είναι και η οικονομική ανάκαμψη της χώρας. Βεβαίως και εμείς αυτό λέμε, αλλά αυτό δεν έχει καμία σχέση με την κοινωνική ασφάλιση με την ανάγκη για να διασφαλίσει ο εργαζόμενος αυτό που λέει «τα γεράματά του», τη σύνταξη, η οποία θα του επιτρέπει να ζει αξιοπρεπώς και όχι μόνο αυτή. Δεν έχει καμία σχέση αυτό, αυτό είναι άλλο πράγμα. Είναι, λοιπόν, ένα άλλο εργαλείο στα χέρια του μεγάλου κεφαλαίου για να αντλεί κεφάλαια για να μπορεί να δρα και να ενισχύει την κερδοφορία του.

 Στο παρόν σχέδιο νόμου περιλαμβάνεται και η άλλη ενότητα για την αναμόρφωση της ασφαλιστικής νομολογίας. Γενικά πρέπει να πούμε ότι όλοι οι νόμοι που έχουν ψηφιστεί μέχρι τώρα από όλες τις κυβερνήσεις, της Νέας Δημοκρατίας, του ΠΑΣΟΚ, του ΣΥΡΙΖΑ, για το ασφαλιστικό είχαν την κοινή στρατηγική, η οποία ήταν η απαλλαγή του κράτους και της εργοδοσίας, η μετατροπή της ασφάλισης από κοινωνική ευθύνη σε ατομική, γιατί αυτό έγινε σε όλη τη νομοθεσία που έχουμε, ιδιαίτερα από το 1992 και μετά από τη συνθήκη του Μάαστριχτ.

 Όλοι σας ματώσατε τους συνταξιούχους και τους μελλοντικούς, τους σημερινούς εργαζόμενους δηλαδή, που οι προσδοκίες τους είναι χαμένες, έτσι λένε όλοι τουλάχιστον. Σιγά μην πάρω εγώ σύνταξη, σιγά μην ασφαλιστώ, να κάνω τι, να έχω τι. Αυτό είναι αποτέλεσμα δικό σας. Πετσοκόψατε τις συντάξεις, αυξήσατε τα όρια ηλικίας και τώρα εδώ έγινε μία συζήτηση για το προσδόκιμο ζωής, δηλαδή πρέπει να τιμωρηθεί αν κάποιος ζει παραπάνω. Λέτε, ευτυχώς που πέθαναν 37.000 στην πανδημία και το σύστημα αντέχει και δεν θα αυξήσουμε τα όρια ηλικίας και αυτό το θεωρείτε ότι είναι κάτι πολύ σημαντικό για τον κόσμο. Δηλαδή, ο θάνατος του, η ζωή μας. Αυτή είναι η λογική;

 Γιατί θα πρέπει να αυξήσουμε το όριο ηλικίας για τη σύνταξη; Γιατί θα πρέπει να υπάρχει χώρος, άνθρωποι, οι οποίοι θα προσφέρουν υπηρεσία στους εργοδότες ως φτηνοί εργάτες. Απασχόληση των συνταξιούχων λέτε. Γιατί να απασχολούνται οι συνταξιούχοι, ποιος ο λόγος; Διότι, πρέπει να σταματήσουμε να δίνουμε συντάξεις.

 Κάνατε την αρχή, το είπα και χθες, ότι οποίος μέχρι τώρα ήταν στα 67 χρόνια θα έπαιρνε αυτό το επίδομα υπερηλίκων, εσείς τώρα το καταργείτε. Τι λέτε σ’ αυτόν; Μέχρι τα 74 χρόνια του θα πηγαίνει σε πρόγραμμα του ΟΑΕΔ και θα είναι πίσω από ένα σκουπιδιάρικο να μαζεύει σκουπίδια, 70, 71, 72 μέχρι τα 74. Τι είναι αυτό, είναι αύξηση του ορίου ηλικίας ναι ή όχι; Αυτός είναι ο ορίζοντας του προσδόκιμου ζωής που λέτε και αυτό θα κάνετε και πρέπει να το ξέρουν οι εργαζόμενοι, οι οποίοι σήμερα μας ακούνε.

 Στο άρθρο 114 για παράδειγμα, για το πλαίσιο για την εργασία των συνταξιούχων, μισθωτών και μη, ομολογείτε στην ανάλυση συνεπειών της ρύθμισης, ότι ο στόχος της ρύθμισης είναι η ενθάρρυνση της απασχόλησης των συνταξιούχων για την επανένταξη αυτών στην αγορά εργασίας ή αλλιώς αυτό που λέμε είναι η πολιτική της ενεργούς γήρανσης, που αποτελεί μια συνολική πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία πριμοδοτείται ακριβώς σ’ αυτό το έδαφος των χαμηλότατων συντάξεων και της απαλλαγής του κράτους και της μεγαλοεργοδοσίας, που οδηγεί σε δουλειά μέχρι τα βαθιά γεράματα, μέχρι θανάτου δηλαδή.

 Στο άρθρο 115, τροποποιείτε το όριο οφειλών προς τον ΕΦΚΑ για οφειλέτες αυτοαπασχολούμενους και αγρότες, ώστε να μπορεί να υπάρχει δυνατότητα καταβολής της σύνταξης. Είναι μία βελτίωση, όμως τι προϋποθέσεις έχει; Να είναι 67 ετών, να έχει καταβάλλει εισφορές 20 ετών και να μην έχει καταθέσεις 12.000 ευρώ στην τράπεζα και άνω των 6.000 ο αγρότης.

Τι θα γίνει, ρωτάμε, αν κάποιος πεθάνει ή καταστεί ανάπηρος και δεν έχει αυτές τις προϋποθέσεις των 67 και των 20 χρόνων; Ο θάνατος και η αναπηρία, όπως είναι γνωστό, δεν είναι προγραμματισμένα ούτε περιμένουν να έχεις 20 χρόνια ασφάλισης. Τι προβλέπετε για αυτό; Ο τρόπος παρακράτησης για εμάς είναι απαράδεκτος. Γιατί, λέτε παρακράτηση για τα πέραν των 20.000 και των 6.000, 60% της σύνταξης και αφού τελειώσει το υπερβάλλον το υπόλοιπο μέχρι 60 δόσεις.

 Εμείς, λέμε να μην υπάρχει ηλικιακό όριο 67 ετών και το ασφαλιστικό όριο τα 20 χρόνια. Στο ασφαλιστικό να είναι δεκαπενταετία, όσο είναι η προϋπόθεση λήψης εθνικής σύνταξης και για το θάνατο και την αναπηρία να μην υπάρχει κανένα ασφαλιστικό όριο. Δεν αντιμετωπίζεται, λοιπόν, το πρόβλημα με αυτό το άρθρο για την ανακούφιση όλων αυτών που έχουν οφειλές, παρά ελάχιστο. Από τη μία, το μέτρο ίσως αποτελέσει διέξοδο για ορισμένους, από την άλλη οι συγκεκριμένοι που θα επιλέξουν να ενταχθούν στη ρύθμιση, θα καταλήξουν με ελάχιστο ποσό σύνταξης. Στην πράξη οδηγούνται και πάλι σε εργασία.

Ταυτόχρονα, βέβαια με αυτό το άρθρο διευκολύνεται η εισπραξιμότητα για λογαρισμό του κράτους.

Πρέπει να θυμίσουμε, εδώ, ότι το Κ.Κ.Ε., πέρυσι το Νοέμβρη, είχαμε καταθέσει συγκεκριμένη τροπολογία η οποία απορρίφθηκε. Αυτή η τροπολογία που είχαμε καταθέσει τι προέβλεπε; Διαγραφή των χρεών ατομικής ασφάλισης για τους αυτοαπασχολούμενους που προέκυψαν κατά την περίοδο επιβολής αναγκαστικών περιοριστικών μέτρων λειτουργίας των επιχειρήσεων στη διάρκεια της πανδημίας χωρίς απώλεια ασφαλιστικών δικαιωμάτων, με αντίστοιχη επιδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό. Το απορρίψατε. Διαγραφή τόκων και προσαυξήσεων για χρέη μέχρι 50.000 ευρώ προς τα ασφαλιστικά ταμεία των μη μισθωτών, μέχρι 20.000 ευρώ για τους ασφαλισμένους στον ΟΓΑ. Κατάργηση της εισφοράς του κλάδου υγείας και διαγραφή χρεών που έχουν προκύψει από αυτήν. Χορήγηση σύνταξης σε όσους έχουν συμπληρώσει τις προϋποθέσεις, εφόσον, η συνολική οφειλή δεν ξεπερνά τις 50.000 και τις 20.000 ευρώ αντίστοιχα για τον ΟΓΑ.

 Η οφειλή που προκύπτει προς τα ασφαλιστικά ταμεία, μετά την εφαρμογή της παραπάνω διάταξης να ρυθμίζεται σε άτοκες μηνιαίες ισόποσες δόσεις, οι οποίες σε ετήσια βάση δεν πρέπει να ξεπερνούν το 5% του ετήσιου φορολογητέου εισοδήματος μέχρι του ύψους των 20.000 ευρώ, για να ανακουφίσετε τον κόσμο, δεν έχετε παρά να αποδεχτείτε και να ενσωματώσετε στο νομοσχέδιο σας αυτές τις προτάσεις.

 Το άρθρο 119. Σύνταξη λόγω θανάτου σε προστατευόμενα δικαιούχα τέκνα. Ρωτάμε. Ένα παιδί ορφανό και από τους δύο γονείς, ανεξάρτητα αν είναι ανάπηρο είτε όχι, γιατί θα πρέπει να πάρει το 50%; Πόσα παιδιά είναι τέτοια στην Ελλάδα; Η σύνταξη δίνεται στα 24. Γιατί να μην είναι 100% και για τις δύο συντάξεις; Αυτό που είναι ανάπηρο πριν τα 24 του γιατί να μην παίρνει εφόρου ζωής 100% και από τους δύο γονείς εάν δικαιούται; Ζητάμε να διορθωθεί αυτό το άρθρο με αυτές τις επισημάνσεις και νομίζω ότι είναι δίκαιο.

 Το άρθρο 121. Προϋποθέσεις ασφαλιστικού δεσμού, μειωμένη σύνταξη για το έτος 2020 και επειδή λόγω του covid οι ασφαλισμένοι δεν είχαν 100 ημερομίσθια, η ρύθμιση κάνει επέκταση κατά ένα έτος. Η θέση μας, είναι να καταργηθεί ο λεγόμενος ασφαλιστικός δεσμός για τη μειωμένη σύνταξη. Δεν έχει λογική, ή τέλος πάντων να μειωθεί η απαίτηση από τα 100 να πάμε στα 50 ημερομίσθια κατά έτος την τελευταία πενταετία.

Το άρθρο 123, αφορά στο επίδομα κοροϊδία από 100 έως 200 ευρώ για συνταξιούχους που παίρνουν έως και 1.600 ευρώ και τα λοιπά. Λέμε για το επίδομα αυτό για όσους έχουν προσωπική διαφορά. Έχουμε τοποθετηθεί πολλές φορές γι’ αυτό το θέμα και η θέση μας είναι η άμεση και η πραγματική ανακούφιση για τους συνταξιούχους. Αυτό μπορεί να έρθει από αυτό που ζητούν οι ίδιοι οι συνταξιούχοι που στηρίζουν ως Κ.Κ.Ε., που είναι οι αυξήσεις σε όλες τις συντάξεις κύριες και επικουρικές, ενσωμάτωση της προσωπικής διαφοράς και κατάργηση των ασφαλιστικών νόμων.

Κάνατε και μία συνάντηση, κύριε Υφυπουργέ, με τους συνταξιούχους στο συλλαλητήριό τους, τους είδατε, σας κατέθεσαν τα αιτήματά τους και νομίζουμε, ότι πρέπει πάνω σε αυτά να τοποθετηθείτε.

Για το άρθρο 138 και την επιβράβευση κλιμακίων-εκκαθάριση των συντάξεων, νομίζουμε ότι είναι το αυτονόητο ότι πρέπει να εκκαθαρίζονται οι συντάξεις μας, θέση μας είναι, ότι πρέπει όταν βγαίνει μία σύνταξη δεν είναι μόνο οι εισηγητές που συμμετέχουν σε αυτό, αλλά το σύνολο του Προσωπικού - από τον κλητήρα, τον μηχανογράφο, τον εκκαθαριστή, αυτόν που δίνει τις πληροφορίες - και νομίζουμε ότι δεν πρέπει να εξαιρείται κανείς από αυτό.

Στο άρθρο 149 και την Σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου του ΝΑΤ, λέμε να το πάρετε πίσω αυτό το άρθρο, κύριε Υφυπουργέ. Μέχρι τώρα, οι εκπρόσωποι των ναυτικών στο ΔΣ του ΝΑΤ ήταν αποκλειστικά οι αντιπροσωπευτικές πρωτοβάθμιες οργανώσεις των ναυτικών, αυτό να συνεχίσει. Εσείς το αλλάζετε κακώς, τα ναυτεργατικά σωματεία αντιδρούν και νομίζω, ότι δεν χρειάζεται και δεν πρέπει, να κάνετε αυτή την αλλαγή.

Για το άρθρο 150 για τις εργαζόμενες γυναίκες και την ειδική προστασία της μητρότητας, είναι θετικό που επεκτείνεται, παραμένει όμως η απαράδεκτη διάταξη των 200 ενσήμων τα τελευταία δύο χρόνια, ως προϋπόθεση για να πάρει η εργαζόμενη την άδεια τοκετού και λοχείας μητρότητας, όπως και την ειδική άδεια προστασίας της μητρότητας. Πιστεύουμε, ότι αυτό θα πρέπει να αλλάξει, έχουμε καταθέσει ως Κόμμα στην προηγούμενη κυβερνητική θητεία της Νέας Δημοκρατίας, όπως και στον ΣΥ.ΡΙΖ.Α., να καταργηθεί η διάταξη, αλλά απορρίφθηκε. Ακόμη παραμένει, ότι την περίοδο της ειδικής παροχής προστασίας της μητρότητας, η εργαζόμενη δεν πληρώνεται με βάση το μισθό της, αλλά με τον κατώτατο μισθό και ένα ποσό σε ποσοστό αναπλήρωσης από τη ΔΥΠΑ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη άδεια να αποτελεί «κενό γράμμα» για μια σειρά εργαζόμενες που έχουν μεγαλύτερες απολαβές από τον κατώτερο μισθό.

Το άρθρο 151 θέτει ως προϋπόθεση, να είναι ασφαλιστικά ενήμερες για να δοθεί το επίδομα αυτό. Πιστεύω, ότι αυτή η προϋπόθεση θα πρέπει να απαλειφθεί, γιατί υπάρχουν αρκετές αυτοαπασχολούμενες και στον ΟΑΕΕ και στον ΕΤΑΑ, δικηγόροι κτλ., επιστήμονες, που μπορεί να μην είναι ασφαλιστικά ενήμερες.

Για τα θέματα της ΔΥΠΑ, των εκπαιδευτικών, έχουμε εδώ μία πρόταση - θα την καταθέσουμε τώρα στα πρακτικά - και είναι μία πρόταση του Συντονιστικού των αναπληρωτών και ωρομισθίων εκπαιδευτικών του ΟΑΕΔ, προτάσεις πάνω στο νομοσχέδιο, σε κάθε ένα που αφορά αυτή τη ρύθμιση που μας είπε προηγούμενα ο Υπουργός ότι έγινε από τις Υπηρεσίες της ΔΥΠΑ και πιστεύουμε ότι παίρνουν βελτίωση και αυτές οι προτάσεις βελτιώνουν συνολικά όλο αυτό το περιεχόμενο του νομοσχεδίου.

Τέλος, κύριε Υφυπουργέ, οι εργαζόμενοι στην ΕΡΤ- η ΠΟΣΠΕΡΤ μάλιστα- σας έχει αποστείλει ένα υπόμνημα, το οποίο συνάδει και αφορά το νομοσχέδιο αυτό, για τους εργαζόμενους που συνέχισαν να εργάζονται ως συνταξιούχοι, νομίζουμε ότι σε συνεννόηση με το Υπουργείο Εσωτερικών μπορείτε να περάσετε μία ρύθμιση που να μπορείτε να τακτοποιήσετε αυτές τις εκκρεμότητες που υπάρχουν για αυτή την ιστορία.

Επίσης, για το θέμα των εργαζομένων με δελτίο παροχής υπηρεσιών, σας έχω καταθέσει δύο προτάσεις, πιστεύω ότι είναι σύμφωνες με το νομοσχέδιο, νομίζω ότι πρέπει να τις εξετάσετε και πριν από τη συζήτηση στην Ολομέλεια, να κάνετε και νομοτεχνικές βελτιώσεις και να τις συμπεριλάβετε σε αυτό, έτσι ώστε να λυθεί το ζήτημα με αυτό το πρόβλημα που υπάρχει για τις παρακρατήσεις και το τι πρέπει να δώσουν πίσω στον ασφαλιστικό Οργανισμό, αν θα έχει αναδρομική ισχύ ή όχι, για να ξέρουν οι εργαζόμενοι τι θα πρέπει να κάνουν, σε σχέση με τις εισφορές που θα πρέπει να αποδώσουν.

Με βάση όλα αυτά, εμείς λέμε ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν πληροί αυτό που λέμε τις ανάγκες σήμερα να βελτιωθούν. Πολλά από αυτά που έχουν προκύψει σαν μέτρα για την κρίση, τα μνημόνια, που συνεχίζεται αυτή η επίθεση σε βάρος της κοινωνικής ασφάλισης των εργαζομένων.

Όσον αφορά στη φοροαπαλλαγή, που ειπώθηκε εδώ, για όλη αυτή τη συζήτηση που έγινε για τη φορολογία, ενώ η φοροαπαλλαγή διευρύνεται στους μεγάλους ομίλους και οι εφοπλιστές δίνουν ότι θέλουν, ό,τι προαιρούνται, εσείς, από την άλλη, φορολογείτε ακόμα και τον αέρα που αναπνέει ο λαός. Ήδη, ο Προϋπολογισμός είναι μπροστά και θα τα πούμε και αυτά, πώς προκύπτει όλη αυτή η φοροαφαίμαξη για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα. Πληρώνουν 95% . Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Αθανασίου, έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ήδη στην συνεδρίαση της Επιτροπής μας με τους φορείς εκφράστηκαν σοβαρές αντιρρήσεις για το υπό ψήφιση τεράστιο σε έκταση νομοσχέδιο, το οποίο η Κυβέρνηση, κατά τρόπο αιφνιδιαστικό, έφερε προς συζήτηση και ψήφιση 187 άρθρα, για τα οποία η Κυβέρνηση, με τον τρόπο με τον οποίο τα εισάγει προς επεξεργασία και ψήφιση, προφανώς και αποφεύγει να ακουστεί αντίλογος.

Οι κύριες αντιρρήσεις εκφράζονται για το γεγονός ότι η Κυβέρνηση επιχειρεί να εξομοιώσει την επικουρική ασφάλιση με την προαιρετική ιδιωτική. Η μετατροπή όμως της επικουρικής ασφάλισης, από υποχρεωτική σε προαιρετική, θέτει σε κίνδυνο την ίδια τη βιωσιμότητα ή ακόμα και την ίδια την ύπαρξη ταμείων προαιρετικής ασφάλισης, τα οποία λειτουργούν με υγιή και αποδοτικό τρόπο για δεκαετίες.

Άρθρο 8, σε αυτό το άρθρο περιγράφονται οι όροι που πρέπει να συντρέχουν έτσι ώστε να χορηγηθεί άδεια ίδρυσης ταμείου επικουρικής ασφάλισης. Ωστόσο, ως προϋπόθεση ίδρυσης νέου ταμείου θα έπρεπε να είναι η μελέτη και ο προηγούμενος αναλυτικός έλεγχος βιωσιμότητας του υπό ίδρυση ταμείου επικουρικής ασφάλισης, όπως, επί παραδείγματι, να διαθέτει πλαφόν κεφαλαίων ώστε να θεωρείται φερέγγυο και βιώσιμο και τα κεφάλαια αυτά να λειτουργούν ως εγγύηση για την επαρκή εκπλήρωση του σκοπού της λειτουργίας τους.

Άρθρο 11, στο παρόν άρθρο προβλέπεται ότι τα ΤΕΑ επιτρέπεται να δραστηριοποιούνται διασυνοριακά αλλά και να δέχονται χρηματοδότηση από επιχειρήσεις εγκατεστημένες σε άλλο ή άλλα κράτη μέλη. Επίσης, αναφέρεται ότι οι επιχειρήσεις που βρίσκονται στην Ελλάδα μπορούν να χρηματοδοτούν ιδρύματα επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών άλλου κράτους μέλους, το οποίο προτίθεται να ασκήσει ή να ασκεί διασυνοριακή δραστηριότητα στην Ελλάδα.

Αντιλαμβανόμαστε ότι πρόκειται για Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά ακόμα και έτσι οφείλουμε να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί στη λελογισμένη χρήση αυτής της διασυνοριακής δραστηριότητας, διότι ενέχει τον κίνδυνο να προτιμηθούν σε μεγάλο βαθμό αλλοδαπά ταμεία με χρηματοδοτήσεις οι οποίες θα τα καταστήσουν εύρωστα σε αντίθεση με τα ελληνικών συμφερόντων ταμεία, τα οποία θα κινδυνεύουν με συρρίκνωση και μαρασμό. Για να μιλήσουμε απλά, οι Έλληνες ασφαλιζόμενοι θα καταβάλλουν εισφορές σε ιδρύματα άλλων κρατών-μελών που θα λειτουργούν στην Ελλάδα, ώστε να λάβουν μελλοντικά από αυτά συντάξεις. Η Ελλάδα, λοιπόν, μπορεί να εξελιχθεί να είναι το κράτος υποδοχής διασυνοριακής δραστηριότητας ιδρύματος επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών άλλου κράτους - μέλους.

Με το παρόν, θεωρούμε ότι δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στη λειτουργία ιδρυμάτων επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών άλλων κρατών-μελών στην Ελλάδα, ακόμα και αν χρηματοδοτούνται από ελληνική επιχείρηση. Παράλληλα, φοβούμαστε ότι η Κυβέρνηση δεν επιδεικνύει την ίδια προθυμία να δώσει κίνητρα για την λειτουργία αντίστοιχων ελληνικών εταιρειών. Προσελκύονται, δηλαδή, εταιρείες άλλων κρατών μελών, οι οποίες προτίθενται να δραστηριοποιηθούν στην Ελλάδα.

Με λίγα λόγια, οι ασφαλισμένοι θα καταβάλλουν εισφορές σε ιδρύματα επαγγελματικών συνταξιοδοτικών παροχών άλλων κρατών - μελών και με αυτόν τον τρόπο θα ενισχύσουν ξένες εταιρείες. Θεωρούμε ότι η Κυβέρνηση οφείλει να στηρίξει τις ελληνικές πρωτοβουλίες στον τομέα και να παράσχει κάθε δυνατή ευχέρεια δημιουργίας αλλά και τη στήριξή τους, ώστε να αναπτυχθεί ο τομέας σε όφελος των Ελλήνων πολιτών.

Άρθρο 12, το παρόν άρθρο προβλέπει ότι επιτρέπεται η πλήρης ή η εν μέρει μεταβίβαση από μέρους ενός ΤΕΑ ή ενός ΙΕΣΠ άλλου κράτους-μέλους των υποχρεώσεων των τεχνικών προβλέψεων ενός προγράμματος συνταξιοδοτικών παροχών και άλλων δεσμεύσεων και δικαιωμάτων. Επίσης, θα επιτρέπεται, αντίστοιχα, η μεταβίβαση και των αντίστοιχων στοιχείων ενεργητικού ή ισοδύναμου χρηματικού ποσού σε ταμείο επικουρικής ασφάλισης μετά από έγκριση της αρμόδιας αρχής, εφόσον το αιτηθεί το ταμείο που παραλαμβάνει.

Το κόστος της μεταβίβασης βαρύνει αποκλειστικά τα μέλη και τους δικαιούχους που μεταβιβάζονται στο Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) ή των Ιδρυμάτων Επαγγελματικών Συνταξιοδοτικών Παροχών (Ι.Ε.Σ.Π.) άλλου κράτους - μέλους στους οποίους αφορά η μεταβίβαση. Προς διασφάλιση των δικαιωμάτων και των συμφερόντων των ασφαλισμένων, πρέπει να ελέγχεται κάθε φορά σε βάθος η φερεγγυότητα του φορέα στον οποίο θα γίνει η μεταβίβαση, αλλά και η σκοπιμότητα της εκάστοτε μεταβίβασης. Ποιος εγγυάται, λοιπόν, ότι η μεταβίβαση δεν θα φέρει δυσμενείς συνέπειες για τα συμφέροντα των ασφαλισμένων; Ποιος θα εγγυηθεί ότι δεν θα μεταβληθούν τα συνταξιοδοτικά προγράμματα τα οποία, προφανώς και απετέλεσαν και κριτήριο των ασφαλισμένων να επιλέξουν συγκεκριμένα Ταμεία;

Η μεταβίβαση των υποχρεώσεων μπορεί να επηρεάζει άμεσα και τους δικαιούχους των συνταξιοδοτικών προγραμμάτων. Οφείλει, λοιπόν, η εποπτεύουσα Αρχή, δηλαδή, η Τράπεζα της Ελλάδος να ελέγξει σε βάθος το αν η μεταβίβαση αυτή εξυπηρετεί, πρωτίστως, τα συμφέροντα των ασφαλισμένων ή τα συμφέροντα των εταιριών. Σε κάθε περίπτωση, η Κυβέρνηση οφείλει να διασφαλίσει ότι οι ασφαλιστικές εισφορές και οι κόποι ετών των ασφαλισμένων δεν θα υπόκεινται σε κανόνες τζόγου και αμέτρητης διακινδύνευσης στο όνομα επιχειρηματικών ρίσκων ιδιωτικών εταιρειών.

Άρθρο 17. Οι σχέσεις ασφαλισμένου και Ταμείου Ασφάλισης, θα πρέπει να διέπεται από σταθερότητα και εμπιστοσύνη. Οι ασφαλισμένοι δεν είναι, απλώς, επενδυτές, ούτε τζογαδόρος. Είναι εργαζόμενοι, οι οποίοι εμπιστεύθηκαν τους κόπους τους σε Ταμεία, τα οποία τους υποσχέθηκαν ανταπόδοση. Ως εκ τούτου, το Ταμείο οφείλει να παρέχει σταθερότητα και διασφάλιση ως Ταμείο Ασφάλισης, όπως ακριβώς, διαμηνύει και το όνομά του. Δεν νοείται να αφήνει εκτεθειμένους τους ασφαλισμένους σε κανόνες ελεύθερης αγοράς. Το Ασφαλιστικό Ταμείο, δεν είναι χρηματιστήριο. Οφείλει να παρέχει στοιχειωδώς ασφάλιση στους δικαιούχους. Οφείλει, όμως, παράλληλα να παράσχει επαρκείς, σαφείς και κατανοητές πληροφορίες για τα συνταξιοδοτικά προγράμματα, ούτως ώστε να μην υπάρχει και το παραμικρό περιθώριο παρανόησης εκ μέρους των ασφαλισμένων. Να εκμηδενιστεί, δηλαδή, ο κίνδυνος, αλλά αυτοί άλλα να περιμένουν και λόγω κακής πληροφόρησης άλλα να λαμβάνουν.

Άρθρο 26. Ο σκοπός του Εποπτικού Συμβουλίου θα είναι τακτικός έλεγχος του Διοικητικού Συμβουλίου από τρεις εμπειρογνώμονες, καθώς και η τήρηση της νομοθεσίας και του καταστατικού του Ταμείου. Ωστόσο, η Οδηγία (ΕΕ) 2016/2341 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2016, όμως, δεν περιλαμβάνει την ύπαρξή του. Επιπροσθέτως, η διάταξη αυτή, αφήνει να εννοηθεί ότι το Εποπτικό Συμβούλιο θα αποτελείται μεν, από 6μέλη, τα οποία 3, θα εκτελούν τις αρμοδιότητες και τα άλλα 3, θα λαμβάνουν τις αποφάσεις. Θεωρούμε ότι ο νομοθέτης θα ήταν πιο εύστοχο να ενισχύσει τον εσωτερικό έλεγχο του Ταμείου, με τον έλεγχο της κανονιστικής συμμόρφωσης.

Άρθρο 27. Τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) έχουν τη δυνατότητα να θέσουν τις αρμοδιότητές τους σε εξωτερικούς συνεργάτες φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Τα ίδια, όμως, τα Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), εξακολουθούν να παραμένουν υπεύθυνα για την υλοποίησή τους. Ωστόσο, με την εξωτερική ανάθεση οπωσδήποτε θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι δεν πρέπει να επηρεάζεται αρνητικά ούτε να δυσχεραίνεται το έργο των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), θέτοντας σε κίνδυνο την ευρωστία τους, ούτε την αξιοποίηση των εισφορών των ασφαλισμένων. Γι’ αυτό είναι επιβεβλημένο τα ίδια, τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), να παρακολουθούν και να ελέγχουν το έργο των εξωτερικών συνεργατών, αλλά και η αρμόδια Εποπτική Αρχή να ενημερώνεται και να έχει τη δυνατότητα ελέγχου και απόκτησης πληροφοριών για τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), ανά πάσα στιγμή. Τέλος, απαιτείται και έλεγχος των οικονομικών όρων της συνεργασίας των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), με τους τυχόν εξωτερικούς συνεργάτες τους, ούτως ώστε να διασφαλίζεται το εύλογο των αμοιβών τους, με σκοπό την ορθή διαχείριση και όχι την κατασπατάληση των οικονομικών πόρων.

Ως προς το Κεφάλαιο ΣΤ΄, το οποίο πραγματεύεται τις τεχνικές προσβλέψεις, τη διαχείριση των ιδίων κεφαλαίων, το περιθώριο φερεγγυότητας, καθώς και τις επενδύσεις των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.).

Παρατηρούμε ότι στο άρθρο 45, το οποίο αφορά στην εκπόνηση τεχνικών προβλέψεων από τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) και τις επιμέρους προϋποθέσεις για το σχηματισμό τους, παίρνοντας ως δεδομένο ότι τα Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.) αποτελούν τον Πυλώνα ΙΙ κοινωνικής ασφάλισης και λειτουργούν, με βάση το κεφαλαιοποιητικό σύστημα, με τον σχηματισμό τεχνικών προβλέψεων, αποτελεί τη βασική λειτουργία τους. Διατρέχουν, όπως όλα, άλλωστε, τα κεφαλαιοποιητικά συστήματα τον κίνδυνο της διαχείρισης των εισφορών των μελών τους και της μελλοντικής απόδοσής τους. Απαιτούνται δε, διασφαλίσεις εγγύησης των διασυνδεδεμένων κεφαλαίων και είναι απαραίτητο να απομακρυνθεί όσο το δυνατόν περισσότερο το ενδεχόμενο να τεθούν σε κίνδυνο οι εισφορές των ασφαλισμένων, εν είδει, τζόγου. Δεν νοείται, λοιπόν, η εν λόγω διατάξεις αυτού του κεφαλαίου να είναι τόσο ασαφής, ώστε να μην μπορούν να παρέχουν μια ουσιαστική διασφάλιση, όπως η παραπάνω.

Εξίσου σαφής είναι και η επόμενη διάταξη του άρθρου 46, το οποίο ρυθμίζει θέματα σχετικά με τη χρηματοδότηση των τεχνικών προβλέψεων των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.). Δεν καθορίζεται, λοιπόν, το ύψος της αξίας των περιουσιακών στοιχείων των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης (Τ.Ε.Α.), προκειμένου αυτά να είναι ικανά να καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προβλέψεις και να διασφαλίζουν την επίτευξη του σκοπού τους. Και εδώ παρατηρούμε ότι απαιτούνται περαιτέρω διευκρινίσεις όσον αφορά στον καθορισμό των τεχνικών προβλέψεων, οι οποίες είναι σε θέση να καλύψουν τις ανάγκες και τις απαιτήσεις βιώσιμης λειτουργίας των Ταμείων.

 Άρθρο 47, στο ίδιο μήκος κύματος, δηλαδή της ασάφειας, κινείται και το παρόν άρθρο το οποίο αφήνει αδιευκρίνιστο το ελάχιστο ποσοστό φερεγγυότητας και το οποίο θα πρέπει να διασφαλίζεται με τη λειτουργία των Ταμείων Επικουρικής Ασφάλισης, ακόμα και αν τα επόμενα άρθρα είναι κάπως σαφέστερα ως προς την αναφορά στο ύψος της διακινδύνευσης. Ωστόσο, θεωρούμε ότι απαιτείται μεγαλύτερη διασφάλιση του ύψους της φερεγγυότητας της λειτουργίας των ταμείων.

Άρθρο 63, διαδικασία ορισμού διαχειριστή. Καθορίζονται οι περιπτώσεις κατά τις οποίες η αρμόδια αρχή, Τράπεζα της Ελλάδος, μπορεί να διορίσει διαχειριστή σε ΕΤΕΑ και πρέπει να είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο με ειδική γνώση και πείρα σε θέματα επαγγελματικής ασφάλισης, ασφαλιστικών επιχειρήσεων και πιστωτικών ιδρυμάτων. Προβλέπεται ότι η θητεία του διαχειριστή δεν μπορεί να εκτείνεται πέραν των 12 μηνών, διάστημα που μπορεί να παρατείνεται με απόφαση της αρμόδιας αρχής για διάστημα μέχρι και 6 μήνες επιπλέον κάθε φορά, με ανώτατο όριο παρατάσεων μέχρι το πολύ σε 36 μήνες.

Ωστόσο, διατυπώνουμε τους προβληματισμούς μας ως προς το ότι αρμόδια αρχή απλώς δύναται και όχι υποχρεούται να ορίσει διαχειριστή, ακόμα κι όταν διαπιστώνονται σημαντικές ατασθαλίες κατά τη λειτουργία και διαχείριση των ΕΤΕΑ. Επίσης, παραμένει αόριστο το ποιοι μπορούν να ορίζονται διαχειριστές. Οι εν λόγω διατάξεις δεν εξιδεικεύουν τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Η Κυβέρνηση, λοιπόν, οφείλει να ορίσει σαφή προσόντα, αλλά και να διασφαλίσει την τήρησή τους, προκειμένου να επιτυγχάνεται η αμεροληψία και η διαφάνεια της ανάθεσης των αρμοδιοτήτων σε πρόσωπα και κατάλληλα και όχι φιλικώς διακείμενα.

Άρθρο 69, η αναστολή πληρωμών αποτελεί μέτρο εξυγίανσης, στο οποίο προβλέπεται ήδη από το τέλος του 2006, στην νομοθεσία της εξυγίανσης των πιστωτικών ιδρυμάτων. Ωστόσο, διαφωνούμε με την εφαρμογή αυτού του μέτρου στα ασφαλιστικά ταμεία, διότι, αφενός, η διασφάλιση κύριων εισοδημάτων των πολιτών, τα οποία δεν είναι δυνατόν να τίθενται σε κίνδυνο. Επαναλαμβάνουμε, δεν είναι χρηματιστήριο στο οποίο προσχώρησαν με δική τους ευθύνη οι όποιοι επενδυτές. Αποτελεί, αντιθέτως το κυρίως εισόδημα των ασφαλισμένων, το μέσο βιοπορισμού τους, για το οποίο πλήρωναν για δεκαετίες.

Πρόκειται, επομένως, για μια ρύθμιση για τα δικαιώματα των ασφαλισμένων σε ΕΤΕΑ, η οποία ενέχει σοβαρούς κινδύνους απώλειας των ασφαλιστικών εισφορών που κατέβαλαν για δεκαετίες οι ασφαλισμένοι. Τονίζω, οι ασφαλισμένοι, όχι επενδυτές, όταν έρθει η ώρα της αναμενόμενης αντιπαροχής, θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να διασφαλίζεται η προνομιακή και άμεση εξόφληση των παρόχων και να τεθεί εγγυητής το ίδιο το Ελληνικό Δημόσιο λόγω της φύσεως της ασφάλισης, την οποία αναλύσαμε πιο πάνω.

Άρθρο 75, η διαδικασία εκκαθάρισης, η διατύπωση της παραγράφου 1 περί του εκκαθάρισης των ΕΤΕΑ διενεργείται, σύμφωνα με τα καταστατικά τους, εκτός αν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις αντίκεινται στις κείμενες διατάξεις, είναι ασαφείς. Ποιος και πώς θα διαπιστώσει την αναφερόμενη αντίθεση; Ποια τα κριτήρια που θα εφαρμοστούν; Σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε η εκκαθάριση να διενεργείται με αντικειμενικούς όρους και με τον ίδιο τρόπο για όλα τα ΕΤΕΑ.

Επίσης, διαφωνούμε και με την πρόβλεψη του δεύτερου εδάφιου της παραγράφου 2, η οποία αφορά στη δυνατότητα της αρμόδιας αρχής να παύσει τους εκκαθαριστές από τα καθήκοντά τους, σε κάθε χρονική στιγμή για οποιοδήποτε λόγο. Ο νομοθέτης οφείλει να είναι σαφέστερος ως προς τους όρους και τους λόγους της δυνατότητας αυτής προς αποφυγή φαινομένων κατάχρησης, που ενδέχεται να θέσουν σε κίνδυνο τη διαδικασία εκκαθάρισης.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, κλείνοντας θα ήθελα να τονίσω ότι στις διατάξεις του παρόντος διαπιστώνουμε παραλείψεις και ασάφειες, τόσο ως προς τις προϋποθέσεις, όσο και ως προς τις προβλεπόμενες διαδικασίες. Τα κενά αυτά και οι παραλείψεις μπορεί να οδηγήσουν είτε σε μεροληπτικές αποφάσεις ως προς την τοποθέτηση διαχειριστών, οι οποίες να ευρύνουν κυβερνητικούς φίλους, είτε σε αντίστοιχα σε φαινόμενα καταχρηστικής συμπεριφοράς και άσκησης εξουσίας εκ μέρους της εποπτεύουσα αρχής.

Θέλω να κλείσω με τους εργαζόμενους τους Κ7 που ζητούν, κύριε Υπουργέ, να εξομοιωθούν με τα δικαιώματα των ασφαλισμένων του τέως ΙΚΑ, για να απεγκλωβιστούν από τις αδικίες που βιώνουν. Θεωρώ ότι είμαστε σε αυτές τις Επιτροπές, ακριβώς, για να διορθωθούν αυτά τα λάθη και αυτές τις αδικίες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστώ την συνάδελφο και για το χρόνο. Τον λόγο έχει ο κύριος Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πάρα πολύ. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι βουλευτές. Θα ξεκινήσω λέγοντας το εξής ότι το ασφαλιστικό και το συνταξιοδοτικό είναι ένα πρόβλημα το οποίο θα μας απασχολεί συνεχώς λόγω του δημογραφικού προβλήματος, της γήρανσης του πληθυσμού και κυρίως της φυγής πάρα πολλών νέων στο εξωτερικό, το λεγόμενο brain drain. Δυστυχώς, εάν αυτά εδώ τα φαινόμενα δεν τα αντιμετωπίσουμε, μονίμως θα είμαστε σε έναν φαύλο κύκλο προβλημάτων και γι’ αυτό το λόγο θα θέλαμε εμείς, προσωπικά, δεν ξέρω τη μεγάλη εικόνα, να υπάρξει και μια ενίσχυση των πολύτεκνων οικογενειών και κυρίως να υπάρξει μια φοροαπαλλαγή και φορολογικά κίνητρα για να δημιουργούνται οικογένειες στην Ελλάδα και να μένουν οι νέοι μας εδώ. Αυτό λέω ως εισαγωγή, βασικά, λοιπόν.

Τώρα θα ήθελα, επίσης, ξεκινώντας να διατυπώσω τον προβληματισμό μου για δύο πράγματα. Πρώτον ότι ένα πολύ μεγάλο νομοσχέδιο, το οποίο αποτελείται από 187, έρχεται με μια διαδικασία fast track, πάρα πολύ γρήγορα, το είπε και κάποιος φορέας βασικά και δεύτερον, από το ότι από αυτό που άκουσα από τον εκπρόσωπο της ΓΣΕΕ ότι δεν υπήρξε μια διαβούλευση με κάποιους κοινωνικούς εταίρους και κυρίως δεν υπήρξε μια γνωμοδότηση από την Εθνική Επιτροπή Κοινωνικής Ασφάλισης. Αυτά καλό θα ήταν να λαμβάνονται υπόψη στο νομοθετικό έργο.

Τώρα, ας περάσουμε στο νομοσχέδιο. Λοιπόν, στα άρθρα 1 έως 97 αλλάζει ραγδαία το θεσμικό πλαίσιο σχετικά με τα ΤΕΑ, τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης. Εδώ να τονίσω πως η κεφαλαιοποιητική αποταμίευση λαμβάνει χώρα θεσμικά μέσα από δύο πυλώνες, την επαγγελματική ασφάλιση και τον τρίτο πυλώνα, την ιδιωτική ασφάλιση. Στην Ελλάδα, όμως, επειδή το νεοϊδρυθέν κρατικό ΤΕΚΑ ανέλαβε την κεφαλαιοποιητική αποταμίευση μόνο για τους νεοεισερχόμενους στην εργασία, δημιούργησε αυτόματα ένα κενό της συνταξιοδοτικής κεφαλαιοποίησης για τους ήδη μεσήλικες εργαζόμενους.

Αυτό, λοιπόν, το κενό έρχονται να καλύψουν τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης, τα ΤΕΑ, τα οποία ιδρύονται ως προαιρετικά μη κερδοσκοπικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, έπειτα από συμφωνία εργοδοτών – εργαζομένων, έγκριση των καταστατικών τους από το Υπουργείο Εργασίας και ο σκοπός είναι να μην επιβαρύνουν τον εθνικό προϋπολογισμό, αφού βασίζονται σε δικές εργοδοτικές εισφορές και καλύπτουν οποιοδήποτε έλλειμμα δημιουργηθεί από ιδίους πόρους.

Ποιο είναι, όμως, το πρόβλημα; Στο παρόν νομοσχέδιο, δυστυχώς, με θέμα την αναμόρφωση της επαγγελματικής ασφάλισης, αποτυγχάνει να υπηρετήσει τον στόχο της ανάπτυξης των ΤΕΑ, προς όφελος των κοινωνικών εταίρων και ευθέως υπονομεύει τη βιωσιμότητα όσων έχουν ληφθεί την τελευταία δεκαετία με άλλες ευρωπαϊκές κοινοτικές οδηγίες. Γιατί γίνεται αυτό εδώ; Πρώτον, υποβιβάζει την προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, ενώ ταυτόχρονα επιβάλλει βαρύτατους φορολογικούς συντελεστές, ακούσαμε και την ΕΛΕΤΕΑ που έθεσε τις ενστάσεις, που αποκλείουν ταυτόχρονα την επαγγελματική ασφάλιση μεσήλικες εργαζόμενους, μισθωτούς και συνταξιούχους, οι οποίοι έχουν χαμηλά και μεσαία εισοδήματα και για τους οποίους αντικειμενικά υφίσταται κενό συνταξιοδοτικής κεφαλαιοποίησης.

Πιο συγκεκριμένα να πω, ενώ εισάγεται για πρώτη φορά η δυνατότητα στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις να συμμετέχουν στην επαγγελματική ασφάλιση μέσω των ομαδικών συνταξιοδοτικών τους συμβολαίων, στην πραγματικότητα και δίχως καμία δικαιολογητική βάση και σε απόλυτη απόκλιση και με την ευρωπαϊκή πρακτική, εξαιρεί τα ομαδικά των ασφαλιστικών επιχειρήσεων από όλες τις απαιτήσεις, που αντίθετα επιβάλλει στα ΤΕΑ, υπέρ της προστασίας των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των μελών τους. Επίσης να πω και κάποιες άλλες παραλείψεις τις οποίες θα πω. Το νομοσχέδιο εξαιρεί τα ομαδικά από την υποχρέωση που επιβάλει στα ΤΕΑ να ενημερώνουν τις εποπτικές αρχές σε περίπτωση που ο εργοδότης ξεχάσει να καταβάλει τις προβλεπόμενες εισφορές, θέτοντας έτσι σε κίνδυνο την προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων.

Επίσης, απαιτεί από τα ΤΕΑ να παρέχουν κάθε πληροφόρηση στην εποπτική αρχή επί της λειτουργίας του προγράμματος τους, αλλά εξαιρεί από αυτές και την υποχρέωση τους στους εργοδότες που συνάπτουν ομαδικά. Επίσης, εξαίρει τους εργοδότες που επιλέγουν ομαδικά από την υποχρέωση να ενημερώνουν τους ασφαλισμένους - εργαζόμενους για τα συνταξιοδοτικά τους δικαιώματα όταν στα ΤΕΑ, ταυτόχρονα, επιβάλλει λεπτομερείς απαιτήσεις ενημέρωσης και απαντήσεις πληροφοριών ανά ασφαλισμένο εργαζόμενο. Επίσης, επιβάλλει στα ΤΕΑ λεπτομερείς απαιτήσεις για τον τύπο και το περιεχόμενο του καταστατικού, εξαιρεί όμως από αυτές εδώ τους όρους σύναψης ομαδικού.

Επίσης, επιβάλλει στα ΤΕΑ να δημοσιοποιούν ετήσιες εκθέσεις για κάθε ένα από τα προγράμματα και να τις θέτουν στην διάθεση των εργαζομένων - ασφαλισμένων τους, αλλά εξαιρεί τους εργοδότες που έχουν συνάψει ομαδικά και τις ασφαλιστικές τους από την ίδια υποχρέωση. Τέλος, εξουσιοδοτεί το νομοσχέδιο την νέα αρμόδια εποπτική αρχή, την Τράπεζα της Ελλάδος, να μπορεί να επιβάλει μέτρα εξυγίανσης σε ένα ΤΕΑ, ώστε να μη θιγούν τα δικαιώματα των ασφαλισμένων – εργαζομένων, αλλά την ίδια στιγμή στερεί από την ίδια εποπτική αρχή αυτήν την δυνατότητα όταν πρόκειται για ομαδικό συνταξιοδοτικό πρόγραμμα.

Αυτές, λοιπόν, οι εξαιρέσεις δημιουργούν δύο διαφορετικά ρυθμιστικά πλαίσια που αφορούν στην προστασία των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των εργαζομένων. Ένα κανονικό, που θα το λέγαμε ότι το οποίο ακολουθεί, ουσιαστικά, τις κοινοτικές οδηγίες και το οποίο επιβάλλεται σα ΤΕΑ και είναι πιο χαλαρό, το οποίο παρακάμπτει τις κοινοτικές οδηγίες και θα αποδυναμώσει όλη την Ευρώπη και χαρίζετε στους εργοδότες που επιλέγουν τα ομαδικά προγράμματα.

 Δυστυχώς να πω ότι ταυτόχρονα το νομοσχέδιο επιβάλλει φορολογική εξομοίωση μεταξύ ΤΕΑ και ομαδικών προγραμμάτων. Και με αυτό τον τρόπο δίνει ένα κίνητρο στους εργοδότες να επιλέξουν το χαλαρό όχημα των ομαδικών συμβολαίων για την επαγγελματική ασφάλιση των εργαζομένων τους στέλνοντας το λογαριασμό της προστασίας των συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων εργαζομένων στους ίδιους τους εργαζόμενους.

Επίσης, όπως προείπα, επιβάλλει πολλή βαρύτητα τους φορολογικούς συντελεστές που καταστούν ασύμφορη την επαγγελματική ασφάλιση για μεσήλικες εργαζόμενους με χαμηλά και μεσαία εισοδήματα.

Επίσης, να πω ότι, όταν η παροχή φορολογείται μεταξύ 15% και 20% για τα πρώτα 10 έτη ασφάλισης, επιπροσθέτως εφαρμόστηκε φορολόγηση 22% επί των όποιων εισοδημάτων επένδυσης και οι μόνοι που αναμένεται να ενδιαφερθούν να συμμετάσχουν στην επαγγελματική ασφάλιση είναι τα λίγα υψηλόμισθα στελέχη με συντελεστές 44%. Εδώ, λοιπόν, να πω ότι ουσιαστικά μ’ αυτές τις εξαιρέσεις, δυστυχώς, τα ΤΕΑ δεν υλοποιούν το σκοπό για τον οποίο ιδρύονται βασικά και ουσιαστικά εάν δεν υπάρξουν βελτιώσεις, θα προβούν μια επαχθή εργατική νομοθεσία με ενδεχόμενες αντικοινωνικές επιπτώσεις και βεβαίως πολλά εκκρεμή ερωτηματικά.

Ουσιαστικά, λοιπόν, εμείς επειδή βλέπουμε ότι υπάρχει μια επισφάλεια στα ΤΕΑ, πάντοτε προκρίνουμε την εθνική κοινωνική ασφάλιση και την ανταποδοτική. Δεν θέλουμε οι αποταμιεύσεις των ασφαλιστικών ταμείων να υπόκεινται στο επιχειρηματικό ρίσκο, να είναι ουσιαστικά αντικείμενο τζόγου και να κινδυνεύουν να χαθούν με ενδεχόμενη χρεοκοπία των εταιριών.

Στα άρθρα 98 έως 109 να πω ότι ναι μεν καταργείται η υποχρεωτικότητα των ταμείων αλληλοβοήθειας, ωστόσο εγώ επιφυλάσσομαι για το κατά πόσον θα είναι εξασφαλισμένες οι αποταμιεύσεις των ασφαλισμένων. Δεσμεύτηκε ο Υπουργός δηλαδή ότι δεν θα υπάρχει πρόβλημα γενικώς με την προαιρετικότητα. Ωστόσο, εγώ έχω μια έντονη επιφύλαξη.

Για τις υπόλοιπες διατάξεις να πω ότι υπάρχουν κάποιες θετικές, οι οποίες όμως είναι ελλιπείς. Για παράδειγμα, στο άρθρο 115, που αφορά τη διευκόλυνση οφειλετών που χρωστάνε τα ασφαλιστικά ταμεία, ναι μεν αυξάνεται το όριο οφειλών, όμως δεν αλλάζει το ηλικιακό όριο, με αποτέλεσμα πάρα πολλοί που είναι κάτω των 67, να αποκλείονται ουσιαστικά από τη συγκεκριμένη διευκόλυνση. Ταυτόχρονα, υπάρχει και πρόβλεψη 60% παρακράτησης με αποτέλεσμα να υπάρχει μια φτωχοποίηση πάρα πολλών οφειλετών στα ταμεία.

Εμείς θα θέλαμε να υπάρξει μια πάγια ρύθμιση 120 δόσεων βασικά με μείωση του κεφαλαίου και κυρίως να μειωθεί η παρακράτηση στο 30% με 40%, ώστε ουσιαστικά να υπάρχει κάποια βιώσιμη λύση και να μην υπάρχει πρόβλημα επιβίωσης των οφειλετών.

Ένα άλλο που βλέπουμε θετικά είναι και το άρθρο 119 για τη σύνταξη θανάτου σε περίπτωση προστατευόμενων μελών. Όπως επίσης και το άρθρο 151, που επεκτείνει την ειδική παροχή μητρότητας σε αυτοαπασχολούμενες. Εδώ να πούμε να ελλείψει ουσιαστικά η προϋπόθεση που μιλάει για ασφαλιστική ενημερότητα. Είναι λίγο αυστηρή. Θα θέλαμε να καταργηθεί.

Θεωρούμε, όμως, απαράδεκτο το άρθρο 152, το οποίο μιλάει για μια προπληρωμένη κάρτα ανέργων. Θεωρούμε πως αυτό εξευτελίζει τους ανέργους. Μάλιστα ακόμα και οι θεσμοί είχαν ταχθεί εναντίον αυτού του μέτρου και προσωπικά θα ήθελα να το ξανασκεφτείτε. Να το ανακαλέσετε ή να κάνετε μια καλύτερη ρύθμιση.

Τέλος, υπάρχει μια ιδιαίτερη προβληματική όσον αφορά στις σχολές μαθητείας ΔΥΠΑ. Ειπώθηκε και από άλλους συναδέλφους. Εδώ να πούμε πως θα θέλαμε να υπάρχει συνέντευξη και ψυχομετρικά τεστ, όμως δεν θα θέλαμε να αποκρίνονται έναντι του βιογραφικού και γενικότερα του συνολικού βιογραφικού του υποψηφίου. Είναι κάτι το οποίο υπάρχει μόνο σε αυτές τις σχολές μαθητείας και δεν υπάρχει σε κανένα άλλο φορέα, σε καμία άλλη σχολή του δημοσίου. Θέλουμε αυτό να επανεξεταστεί.

Για τα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθώ στη δεύτερη ανάγνωση και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε για τη συντομία της τοποθέτησή σας.

Τον λόγο έχει η κυρία Κουρουπάκη.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ʺΝΙΚΗ˝»)**: Ευχαριστώ. Κύριε Πρόεδρε, λόγω της προτεραιότητας που δίνει η ΝΙΚΗ στο ζήτημα του δημογραφικού, επιτρέψτε μου να κάνω μία μικρή παρέκβαση, προκειμένου να ακουστεί πως θα έπρεπε να είναι ένα αποτελεσματικό πλαίσιο προστασίας της μητρότητας των μητέρων ελεύθερων επαγγελματιών και αγροτισσών.

Πρώτον, κάθε παροχή σε μητέρα ασφαλισμένη του e-ΕΦΚΑ ελεύθερη επαγγελματίας, αυτοαπασχολούμενη ή αγρότισσα που θεσπίζει ειδική παροχή προστασίας της μητρότητας, είναι ακατάσχετη. Δεν συμψηφίζεται, δεν εκχωρείται και δεν φορολογείται.

Δεύτερον, σε περίπτωση ύπαρξης οφειλών στον e-ΕΦΚΑ οι παροχές σε μητέρες ασφαλισμένες του e-ΕΦΚΑ χορηγούνται με τις ίδιες προϋποθέσεις που χορηγούνται οι συνταξιοδοτικές παροχές σε ασφαλισμένους, ελεύθερους επαγγελματίες ή αγρότες με οφειλές.

Τρίτον, κατά το χρονικό διάστημα χορήγησης της παροχής μητρότητας σε μητέρα ελεύθερη επαγγελματία ή αγρότισσα, αναγνωρίζεται το δικαίωμα στην ασφαλισμένη να επιλέγει την αναστολή της ασφαλιστικής σχέσης.

Η ασφαλισμένη έχει το δικαίωμα να εξαγοράσει το χρονικό διάστημα που ανεστάλη η ασφαλιστική σχέση κατά την άσκηση του ανωτέρω δικαιώματος επιλογής. Μόνο με τις παραπάνω εγγυήσεις θα μπορεί μία μητέρα ελεύθερη επαγγελματίας ή αγρότισσα να αφοσιωθεί απερίσπαστα στην ανατροφή του παιδιού της.

Συνεχίζω τώρα με τον κατ’ άρθρο σχολιασμό. Η κατ’ άρθρον ανάλυση ενός νομοσχεδίου τόσο εκτενούς και κατακερματισμένου ως προς το αντικείμενό του, μέσα στα στενά χρονικά όρια της παρούσας συζήτησης, δεν είναι ευχερής. Θα σταθώ επομένως στις παρατηρήσεις που έχουμε επί συγκεκριμένων ρυθμίσεων και επιφυλάσσομαι να αναφερθώ και σε περαιτέρω σημεία του νομοσχεδίου στις επόμενες τοποθετήσεις μου.

Το προτεινόμενο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά τη λειτουργία των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης, επιχειρεί μεν να μεταφέρει την ελληνική έννομη τάξη, το περιεχόμενο της Οδηγίας, της Κοινοτικής Οδηγίας 2016/2341, όμως, η μεταφορά αυτή γίνεται με έναν τρόπο που μας προβληματίζει. Η κριτική μας εστιάζεται στις ακόλουθες ανεπάρκειες και καλούμε την κυβέρνηση να πάρει θέση στις παρατηρήσεις μας.

Το πρώτο ζήτημα που θέτουμε υπόψη σας, αφορά στην αοριστία των προτεινόμενων διατάξεων. Προκειμένου να προστατευθούν τα συμφέροντα των ασφαλισμένων, το νομοθέτημα αυτό προβλέπει μία σειρά από πολιτικές και δηλώσεις με τις οποίες θα αυτοδεσμευτούν τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης, τις πολιτικές αποδοχών άρθρο 34, τις πολιτικές διαχείρισης καταγγελιών άρθρο 35, τις πολιτικές σύγκρουσης συμφερόντων, το σύστημα διαχείρισης κινδύνων άρθρο 38, τις δηλώσεις αρχών επενδυτικής πολιτικής άρθρο 44 και άλλες.

Όμως, αν τις διαβάσει κανείς προσεκτικά, θα αντιληφθεί, ότι πρόκειται για ατελείς νομοθετικές διατάξεις για τους εξής λόγους: Τα κριτήρια που τίθενται στον νόμο τόσο γενικά που με δυσκολία μπορούμε πλέον να μιλάμε για διατάξεις νόμου, περισσότερο πρόκειται για ευχολόγια και διακηρύξεις προθέσεων. Η εφαρμογή μιας χρηστής πολιτικής αποδοχών, η πρόβλεψη για διαφανείς πολιτικές και διαδικασίες διαχείρισης καταγγελιών, ή η συνετή διαχείριση και άλλες γενικόλογες διατυπώσεις, δεν εγγυώνται απολύτως τίποτα στους ασφαλισμένους και δεν θέτουν κανέναν απολύτως περιορισμό σε τυχόν αντιεπαγγελματικές ή καταχρηστικές συμπεριφορές. Πρόκειται για ατελείς διατάξεις που δεν μπορούν να γεννήσουν ούτε δικαιώματα ούτε υποχρεώσεις.

Η θέση μας είναι, ότι ο νομοθέτης οφείλει να είναι σαφής σχετικά με το αντικείμενο που ρυθμίζει, περιγράφοντας υποχρεώσεις και απαγορεύσεις και να μην περιορίζεται σε μία έκθεση ευγενών προθέσεων αφήνοντας όλα τα ουσιαστικά ζητήματα να ρυθμιστούν με κανονιστικές πράξεις της διοίκησης. Δυστυχώς, όμως, δεν βλέπουμε μία τέτοια συστηματική προσέγγιση στη περίπτωση του εν λόγω νομοθετήματος.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στην απουσία μηχανισμών συμμόρφωσης. Ειδικά στα κρίσιμα ζητήματα της δήλωσης των αρχών της επενδυτικής πολιτικής άρθρο 44 και της διαχείρισης καταγγελιών άρθρο 35, η κυβέρνηση θα έπρεπε να έχει χαράξει ένα πλήρες και αποτελεσματικό πλαίσιο λειτουργίας, που θα εγγυάται, ότι ο ασφαλισμένος θα γνωρίζει ακριβώς αφενός τις βασικές πληροφορίες για το πώς θα επενδυθούν τα χρήματά του, όχι μόνο γενικές αρχές και αφετέρου, πώς θα προστατεύσει ο ίδιος ο ασφαλισμένος από τυχόν ασύνετες διαχειριστικές αποφάσεις. Με λίγα λόγια, δεν υπάρχει ούτε σαφής πρόβλεψη δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, ούτε φυσικά νομοθετημένη διαδικασία μηχανισμών συμμόρφωσης. Όλα επαφίενται στη φιλοτιμία της Εποπτεύουσας Αρχής.

Ειδικά για το άρθρο 35, το οποίο μάλιστα δεν έχει υπαγορευθεί από την ενωσιακή νομοθεσία και επομένως ο εθνικός νομοθέτης έχει μεγαλύτερη ελευθερία να νομοθετήσει, θα μπορούσε να περιέχει περιπτωσιολογία περιστάσεων που δικαιολογούν την υποβολή καταγγελίας, υποδεικνύοντας ποιες συμπεριφορές είναι επικίνδυνες και πρέπει να αποφεύγονται, καθώς και σαφή περιγραφή των συνεπειών της υποβολής της καταγγελίας, όπως παραδείγματος χάριν, εκκίνηση προθεσμίας για άμεση απόφαση εποπτικού συμβουλίου περί απαγόρευσης, ή μη τυχόν επικίνδυνων διαχειριστικών πράξεων, ή διενέργεια έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου, ή διευκόλυνση πρόσβασης των ασφαλισμένων σε αποδεικτικό υλικό, που αποδεικνύει τυχόν ζημιογόνες ενέργειες της διοίκησης ή των εκπροσώπων της και άλλα.

Σημειώνεται τέλος, ότι ο ρόλος του Εποπτικού Συμβουλίου στο άρθρο 26, είναι εξαιρετικά παθητικός και περιορίζεται μόνο σε μία εκ των προτέρων παρακολούθηση των πράξεων της διοίκησης, ενώ η δυναμική φύση των επενδύσεων σε μηχανισμούς πολυμερούς διαπραγμάτευσης, θα έπρεπε να επιβάλλει έναν πιο δραστήριο επεμβατικό και αποτελεσματικό ρόλο στη διαχείριση των ζητημάτων εσωτερικού ελέγχου. Το Εποπτικό Συμβούλιο, θα έπρεπε, σε συνεργασία με τους ασφαλισμένους, να είναι ο εγγυητής των συμφερόντων τους και όχι ένα όργανο καταγραφής πεπραγμένων.

Το τρίτο ζήτημα έχει να κάνει με την εκτεταμένη χρήση των εξουσιοδοτικών διατάξεων. Αντί ορισμένων νομοθετικών διατάξεων, βλέπουμε μια απεριόριστη εμπιστοσύνη στις Εποπτεύουσες Αρχές να εκδώσουν πλήθος από κανονιστικές αποφάσεις. Τα άρθρα 91 και 102, εξουσιοδοτούν την Τράπεζα της Ελλάδος και τον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης να ρυθμίσουν κυριολεκτικά τα πάντα. Αυτή η πρακτική, όπου το σύνολο των κρίσιμων ζητημάτων αφήνεται να ρυθμιστεί με κανονιστικές πράξεις, είναι κατά τη γνώμη μας αμφίβολης Συνταγματικότητας.

Η διάταξη του άρθρου 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος, ορίζει, ότι ύστερα από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της. Εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλα όργανα της διοίκησης, επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με τοπικό ενδιαφέρον ή με χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό. Υπάρχουν περιπτώσεις, όπου η εξουσιοδοτική διάταξη δεν έχει τεχνικό ή λεπτομερειακό χαρακτήρα, αλλά αντιθέτως, παραχωρεί στις εποπτικές την εξουσία να ρυθμιστούν θέματα στην ουσία τους.

Ενδεικτικές περιπτώσεις, όπου η εξουσιοδοτική διάταξη δεν έχει τεχνικό ή λεπτομερειακό χαρακτήρα, είναι η παράγραφος 9 του άρθρου 92, όπου προβλέπεται, ότι θα ρυθμιστούν με απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδος οι προϋποθέσεις διαγραφής ή συνυπολογισμού ή μεταφοράς δικαιωμάτων των ασφαλισμένων, η παράγραφος 13 του άρθρου 92, όπου προβλέπεται να οριστούν με τον ίδιο τρόπο νέα καθήκοντα θεματοφύλακα και η παράγραφος 16 του ίδιου άρθρου, όπου με απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδος καθορίζονται οι κίνδυνοι που πρέπει να διαχειριστεί το ΤΕΑ δυνάμει του άρθρου 38. Τέτοια ζητήματα είναι ζητήματα ουσίας, που θα έπρεπε να ρυθμίζονται με διάταξη νόμου και όχι με απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδος.

Στο σημείο αυτό, πρέπει να γίνει υπενθύμιση, ότι η απαγόρευση ρύθμισης ουσιαστικών ζητημάτων με κανονιστικές πράξεις δεν είναι νομικισμός, αλλά ζήτημα δημοκρατικής λειτουργίας. Το Κοινοβούλιο πρέπει να είναι αυτό που εισάγει ουσιαστικές ρυθμίσεις και μόνο λεπτομερειακά ή τεχνικά ζητήματα να αφήνονται να καθοριστούν με αποφάσεις της διοίκησης. Και δυστυχώς, αυτό δεν το βλέπουμε σε ένα νομοσχέδιο όπου αντί ουσιαστικών ρυθμίσεων εισάγει ευχολόγια και παραπέμπει όλα τα ουσιαστικά ζητήματα να λυθούν με υπουργικές αποφάσεις και αποφάσεις της Τράπεζας της Ελλάδας.

Το τέταρτο ζήτημα αφορά στην εκπροσώπηση των ασφαλισμένων στα όργανα διοίκησης. Ένα ουσιώδες ζήτημα της οργάνωσης των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης είναι ο τρόπος ορισμού της διοίκησής τους. Δεδομένου ότι πρόκειται για Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου που λειτουργούν με το κεφαλαιοποιητικό σύστημα, θα έπρεπε κανονικά να υπάρχει στο νόμο πρόβλεψη, ότι οι ασφαλισμένοι που ενεργούν καλώς ή κακώς και σαν επενδυτές, ορίζουν με αρχαιρεσίες τη διοίκηση του ΤΕΑ. Τέτοια πρόβλεψη για αρχαιρεσίες, δυστυχώς δεν βλέπουμε να υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Αντί αυτού, υπάρχει η σαφής πρόβλεψη στο άρθρο 9γ, ότι το Καταστατικό θα ορίζει τη διαδικασία ανάδειξης των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και του Εποπτικού Συμβουλίου. Θα θέλαμε να πληροφορηθούμε τον λόγο για τον οποίο το κείμενο του νομοσχεδίου αποφεύγει να κάνει αναφορά σε αρχαιρεσίες από όλα τα ενήμερα ταμειακώς μέλη, όπως είναι η καθιερωμένη πρακτική σε άλλα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, με πολλά μέλη, όπως τα σωματεία ή οι ανώνυμες εταιρείες.

Το πέμπτο και το τελευταίο ζήτημα αφορά στην υποχρεωτικότητα καταβολής εισφορών. Από την επισκόπηση του άρθρου 14, προκύπτει, ότι δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη δυνατότητα αναγκαστικής είσπραξης των εισφορών, όπως συμβαίνει στα δημόσια ταμεία, που κάνουν χρήση των διατάξεων του ΚΕΔΕ. Τίθεται επομένως το ερώτημα, πως θα εισπράττονται οι ανεξόφλητες οφειλές εισφορών στα ΤΑΕ; Θα προβλέπεται, παραδείγματος χάρη, η άσκηση χρονοβόρων αγωγών; Το μόνο σίγουρο είναι, ότι ένα τέτοιο θέμα δεν μπορεί να λυθεί με εξουσιοδοτική διάταξη.

Περνάω, τώρα, στην ενότητα που αφορά στην αναμόρφωση της ασφαλιστικής νομοθεσίας και ειδικότερα στο κεφάλαιο που αφορά τις συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις. Αναφορικά με το άρθρο 114 που πραγματεύεται τα κίνητρα απασχόλησης των συνταξιούχων, έχω να σημειώσω τα εξής. Η ρύθμιση κατευθύνεται από μία λογική διαχείρισης ενός υπαρκτού προβλήματος που είναι η καταπολέμηση της «μαύρης» εργασίας των συνταξιούχων. Αποτελεί ένα συμβιβασμό με πρόβλημα το οποίο όμως δεν αντιμετωπίζεται στην ουσία του. Η παράταση του εργασιακού βίου των συνταξιούχων δεν είναι συνήθως επιλογή αλλά λύση ανάγκης για τη συμπλήρωση των χαμηλών εισοδημάτων από τις συντάξεις. Η παράταση του εργασιακού βίου των συνταξιούχων επιτείνει το πρόβλημα της ανεργίας των νέων. Δημιουργείται έτσι ένας ανατροφοδοτούμενος φαύλος κύκλος μεταξύ της φτωχοποίησης των συνταξιούχων και της δημογραφικής απίσχνασης της χώρας. Απαιτείται στο μέτρο του εφικτού η ενίσχυση του εισοδήματος των συνταξιούχων μέσω της κοινωνικής ασφάλισης χωρίς να καταλαμβάνονται θέσεις εργασίας που θα έπρεπε να προορίζονται για τους νέους.

Ειπώθηκε ότι οι συνταξιούχοι δεν εκτοπίζουν τους νέους δεδομένης της αποκλιμάκωσης της ανεργίας. Αυτό μένει να αποδειχτεί. Θεωρούμε ότι αυτό αποτελεί απλώς μια πολιτική εκτίμηση και δεν στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα και θα το εξετάσουμε σε κάθε περίπτωση. Ένα είναι το δεδομένο. Ο δείκτης ανεργίας των νέων εξακολουθεί να βρίσκεται πολύ πάνω από τον κοινοτικό μέσο όρο και η αποκλιμάκωσή του τα τελευταία έτη οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στη μετανάστευση στο εξωτερικό.

Θεωρούμε ότι τα κίνητρα στην απασχόληση θα πρέπει να είναι πιο στοχευμένα και να εστιάζουν σε ειδικές κατηγορίες των προσώπων που συνταξιοδοτούνται σε σχετικά χαμηλές ηλικίες και μπορούν να προσφέρουν ακόμα σε κρίσιμους τομείς της κοινωνίας ή της οικονομίας, όπως οι απόστρατοι στρατιωτικοί στον τομέα της άμυνας και της ασφάλειας. Θα θέλαμε η κυβέρνηση να εξετάσει με προσοχή τα αιτήματα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Στρατιωτικών συμπεριλαμβανομένης της μείωσης του ηλικιακού ορίου πλήρους περικοπής στις συντάξεις στα 53 έτη σε όσους συνταξιούχους διδάσκουν σε στρατιωτικές σχολές.

Το άρθρο 115, που αφορά στην αύξηση του ορίου οφειλών για τη συνταξιοδότηση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά χρειάζονται πιο αποφασιστικά μέτρα για τον απεγκλωβισμό των οφειλετών που βρίσκονται στο κατώφλι της συνταξιοδότησης, τη μείωση των χρεών προς το ΚΕΑΟ και την ηλικιακή ανανέωση του εργατικού δυναμικού της χώρας. Ιδιαίτερη προτεραιότητα θα έπρεπε να δοθεί στη διευκόλυνση της νέας γενιάς οφειλετών, δηλαδή, στα πρόσωπα με οφειλές που γεννήθηκαν εν καιρώ κρίσης μετά από το 2010 και ανέρχονται σε περίπου 16 δισεκατομμύρια ευρώ.

Για τις υπόλοιπες συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις των άρθρων 116 έως 122, θεωρούμε πως κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση ιδίως σε σχέση με την άρση ανισοτήτων που προκύπτουν από τον κατακερματισμό της ασφαλιστικής νομοθεσίας. Παρόμοια θετική στάση έχουμε για επιμέρους ασφαλιστικές ρυθμίσεις που αφορούν την ασφάλιση ιδιοκτητών τουριστικών καταλυμάτων, των φοιτητών κατά την πρακτική τους άσκηση, τις ασφαλιστέες αποδοχές των προέδρων δημοτικών συμβουλίων και τη διαγραφή ασφαλιστικών οφειλών πληγέντων από το σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών. Κρίνουμε ότι δεν υπάρχει λόγος να μην επεκταθεί η ρύθμιση και στα θύματα της θεομηνίας της Θεσσαλίας.

Σε σχέση με την εφάπαξ οικονομική ενίσχυση στους συνταξιούχους για το 2024 σύμφωνα με το άρθρο 123 . Θεωρούμε ασφαλώς ότι και κάθε ενίσχυση που στοχεύει στον περιορισμό των συνεπειών του προκαλεί ο αποπληθωρισμός στα εισοδήματα των συνταξιούχων. Όπως, όμως, και η Νέα Δημοκρατία στο παρελθόν, έτσι και εμείς εκφράζουμε σήμερα τη διαφωνία μας με τις κυβερνητικές πολιτικές των εφάπαξ επιδομάτων και υποστηρίζουμε, όπως και η Νέα δημοκρατία στο παρελθόν, την άρση των αδικιών που προκαλεί η θέσπιση της προσωπικής διαφοράς με πάγια νομοθετική ρύθμιση.

Σε σχέση με το άρθρο 124 του νομοσχεδίου, επισημαίνουμε το εξής. Από την προτεινόμενη διάταξη λείπει ένας σαφής νομοθετικό ορισμός των όρων «ενεργού» και «ανενεργού» ΑΜΚΑ γεγονός που θα μπορούσε να οδηγήσει «από το παράθυρο» σε αναίρεση του πεδίου εφαρμογής της όλης ρύθμισης περί υγειονομικής κάλυψης των ανασφάλιστων. Επίσης, η εισαγωγή της έννοιας του ενεργού ΑΜΚΑ δεν πρέπει να λειτουργήσει ως τροχοπέδη για τον επαναπατρισμό των Ελλήνων που έχουν φύγει από τη χώρα τα τελευταία έτη. Θα πρέπει να τεθούν κριτήρια που να επιτρέπουν την ενεργοποίηση του ΑΜΚΑ σε όσους επιθυμούν τον επαναπατρισμό τους στην Ελλάδα. Την ίδια στιγμή, απολαμβάνουν υγειονομικής κάλυψης οι αλλοδαποί των οποίων τα αιτήματα διεθνούς ή ειδικής προστασίας έχουν απορριφθεί και τελούν σε αναμονή έκδοσης τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, και ξέρουμε όλοι πόσα χρόνια μπορεί να κρατήσει αυτή η διαδικασία.

Θα έπρεπε, τουλάχιστον, να εξαιρούνται από την κάλυψη όσοι από τους εν λόγω αλλοδαπούς δεν έχουν εξασφαλίσει τη νόμιμη παραμονή τους στη χώρα δυνάμει προσωρινής διαταγής ή απόφασης αναστολής αρμοδίου διοικητικού δικαστηρίου. Θα είναι πραγματικά άδικο να βάζουμε εμπόδια στην επιστροφή των Ελλήνων και την ίδια στιγμή να χρηματοδοτούμε με πάσης φύσεως κίνητρα την αντικατάσταση του γηγενούς πληθυσμού με αλλοδαπούς.

Αναφορικά με τη διακοπή της ασφαλιστικής σχέσης με τον e-efka προσώπων που συμμετέχουν σε εταιρείες που τίθενται σε εκκαθάριση, σύμφωνα με το άρθρο 127 του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι θα πρέπει να είναι προαιρετική και όχι υποχρεωτική για τα εν λόγω πρόσωπα.

Η παράταση της αναστολής της αύξησης του επιτοκίου οφειλών προς τους ασφαλιστικούς οργανισμούς έως το Σεπτέμβριο του 2025, σύμφωνα με το άρθρο 133 του νομοσχεδίου, αποτελεί θετική ρύθμιση. Διαφωνούμε όμως με την εν λευκώ νομοθετική εξουσιοδότηση για την περαιτέρω αναπροσαρμογή του ανωτέρω επιτοκίου με κοινή απόφαση των υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να τεθεί με τυπικό νόμο ένα πλαφόν στην αναπροσαρμογή του επιτοκίου αυτού.

Διαφωνούμε, επίσης, με την προβλεπόμενη από το άρθρο 136 του νομοσχεδίου, τριετή παράταση των προθεσμιών κατάρτισης του ισολογισμού του e-efka μετά από τόσες διαδοχικές παρατάσεις. Προτείνουμε επομένως τη χορήγηση μιας ακόμα ετήσιας παράτασης έως τις 30 Σεπτεμβρίου 2024 εφόσον όμως συνοδεύεται από πραγματικές κυρώσεις που τα αρμόδια όργανα του ΕΦΚΑ θα επιβάλλουν σε περίπτωση μη τήρησης της.

 Ερχόμενη στα ζητήματα που αφορούν στο ΤΕΚΑ, και τελειώνω σύντομα, επαναλαμβάνω ότι επί της αρχής αντίθεσή μας στον τρόπο με τον οποίο επιχειρείται η μετάβαση από το διανεμητικό στο κεφαλαιοποιητικό σύστημα επικουρικής ασφάλισης. Μια μετάβαση που εκθέτει τους νέους ασφαλισμένους στους κινδύνους που προανέφερα για τα Ταμεία Επαγγελματικής Ασφάλισης και τους παλιούς ασφαλισμένους στον κίνδυνο απώλειας των δικαιωμάτων τους, λόγω του τεράστιου κενού της χρηματοδότησης του κλάδου επικουρικής ασφάλισης e-ΕΦΚΑ.

Περαιτέρω, για τους λόγους που εκθέσαμε στην τοποθέτησή μας επί της αρχής διαφωνούμε κατηγορηματικά με το άρθρο 152 του νομοσχεδίου, που επιβάλλει τη καταβολή των επιδομάτων μέσω προπληρωμένης κάρτας και την απαγόρευση ανάληψης μετρητών μέσω του μισού επί το καταβαλλόμενου ποσού.

Καταλήγοντας, σε σχέση με το άρθρο 162 του νομοσχεδίου, προτείνουμε την αύξηση της μοριοδότησης για τον αριθμό τέκνων από τις 10 μονάδες στις 50, τουλάχιστον, για κάθε τέκνο ανεξαρτήτως ηλικίας ως την ελάχιστη υποστήριξη της πολιτείας προς την ελληνική οικογένεια και ειδικά προς τους τρίτεκνους και τους πολύτεκνους.

Τέλος, για το τελευταίο τμήμα του νομοσχεδίου επιφυλασσόμαστε και θα εκφέρουμε τεκμηριωμένη άποψη αφού εξεταστεί πόσο διαφανής είναι οι διαδικασίες που προτείνονται. Καλούμε τον κύριο Υπουργό, να αποσύρει την πρώτη ενότητα του νομοσχεδίου και να επανεξετάσει τα ζητήματα που του θέτουμε υπόψη με την παρούσα τοποθέτηση. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Περατώθηκε η συζήτηση και από τους Εισηγητές.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Εγώ δεν υπάρχω;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):**  Κυρία Φωτίου, γνωρίζετε καλύτερα και από εμένα. Εν πάση περιπτώσει, για 5 λεπτά.

 **ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Όχι, δεν υπάρχει 5 λεπτά, κύριε Πρόεδρε, που υποκαθιστάτε τον Πρόεδρο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Επειδή θέλετε, πιστεύω, να ακούγεστε, ανοίξτε, σας παρακαλώ, το μικρόφωνο. Επειδή υπάρχει μια πίεση και από συνάδελφους, 7 λεπτά.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Δεν υπάρχει καμία πίεση. Θα μιλήσω κανονικά όπως όλοι οι συνάδελφοι για τον εξής λόγο. Η Κοινοβουλευτική Ομάδα, με συγχωρείτε, είναι 7η κατά την τάξη όπως είπε, μας ανακοίνωσε, ο κύριος Τασούλας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Γνωρίζετε ότι εκκρεμεί η απόφαση ακόμη. Δεν έχουμε την Απόφαση του Προέδρου της Βουλής.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Δεύτερον, ο κ. Τασούλας, ακούστε με, πρέπει να εξαιρέσει δύο μέλη από τις υφιστάμενες Κοινοβουλευτικές Ομάδες και γι’ αυτό αυτή τη στιγμή καθυστερεί. Αυτό δεν σημαίνει ότι εγώ και ο συνάδελφός μου δεν είμαστε νομιμοποιημένοι σε αυτή την Επιτροπή. Άρα, θα με ακούσετε κανονικά όπως ακούσατε όλους.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σε κάθε βουλευτή πέντε λεπτά. Επτά λεπτά σας δίνουμε.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Δεν υπάρχει αυτή η περίπτωση. Για να μην καθυστερούμε χωρίς λόγο, ακούστε. Δώσατε σε όλους 19΄- 20΄. Σας παρακολουθώ από την αρχή. Να ηρεμήσουμε και να τελειώνουμε. Απευθύνομαι, λοιπόν, στον Υφυπουργό. Κύριε Υφυπουργέ, αν ένας από τους φοιτητές σας ήταν εδώ από το πρωί σήμερα ή από τους φοιτητές μου, τι εικόνα θα είχε αποκομίσει;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΛΟΓΚΟΥ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Ότι έπρεπε να κόψω πάρα πολλούς από αυτούς οι οποίοι μιλούσαν, εάν ήταν στο μάθημά μου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ :**  Μάλιστα. Εγώ, πιστεύω, ότι αυτή η εικόνα που θα είχε αποκομίσει, είναι ότι εδώ υπάρχει ένα θέατρο παραλόγου. Ήρθαν είκοσι φορείς. Σας μίλησαν όλοι εναντίον της καρδιάς αυτού του νομοσχεδίου, που αφορά στα επαγγελματικά ταμεία. Και το οποίο νομοσχέδιο, δεν το φέρατε, ούτε με κανονικές διαδικασίες διαλόγου, ούτε τίποτα. Φέρατε, λοιπόν, κατά την προσφιλή σας μέθοδο, εν κρυπτώ, ένα νομοσχέδιο, από τη μία. Από την άλλη, εκτός από όλους τους φορείς αυτούς που σας είπανε ότι δεν πάνε καλά τα πράγματα, υπήρξαν και επτά κόμματα, μέχρι στιγμής και εγώ το όγδοο – πλην της Νέας Δημοκρατίας - όπου είναι κατηγορηματικά εναντίον του πρώτου μέρους, της πρώτης ενότητας, που είναι τα επαγγελματικά ταμεία. Ναι ή όχι; Ναι.

Προσπαθεί τώρα ο κύριος Υπουργός, ο οποίος αναχώρησε - καλώς - στο εξωτερικό, να μας πείσει, ότι είναι ο πατέρας και ο άνθρωπος, ο οποίος πάρα πολύ φροντίζει όλους τους εργαζόμενους και δη τους χαμηλό είτε συνταξιούχους είτε εργαζόμενους. Και μάλιστα, όχι μόνο τους φροντίζει τώρα με το ασφαλιστικό αυτό - αν είναι δυνατόν να θεωρείται αυτό ασφαλιστικό νομοσχέδιο - αλλά και ότι τους φρόντιζε στο πεδίο της υγείας, όταν ήταν εκείνος Υπουργός των προηγούμενων κυβερνήσεων Σαμαρά, Βενιζέλου και της πιο προηγούμενης. Μόνο που ξέχασε ο Υπουργός, που φρόντιζε πολύ τους ασφαλισμένους στον τομέα της υγείας, να μας πει, ότι χρέωσε 2.500.000 ανασφάλιστους - κάποιους από αυτούς- με 80.000.000, σε πρώτη φάση στην εφορία, οι οποίοι έμπαιναν στα νοσοκομεία και μετά όταν έβγαιναν, ήταν χρεωμένοι με 80.000.000 σε πρώτη φάση στην εφορία και άλλα 150.000.000 που πληρώσαμε εμείς - και τα 80.000.000 τα πληρώσαμε - πάλι στην εφορία. Τι ήταν όλα αυτά τα φοβερά λεφτά; Χρέωσε 230.000.000 στους ανασφάλιστους της χώρας μας, οι οποίοι ήταν τότε, λόγω των μνημονίων, 2.500.000.

Λοιπόν, κύριε Υπουργέ, έχετε μεγάλη, πράγματι, αξιοπιστία όταν ισχυρίζεστε όσα ισχυρίζεστε; Μήπως φορολογήσατε καθόλου τις μεγάλες εταιρείες; Μήπως εισπράξατε τίποτα, τώρα που κόπτεστε γι’ αυτούς τους καημένους φορολογούμενους των χαμηλών στρωμάτων; Μήπως έγινε τίποτα σε σχέση με τη φοροαποφυγή των μεγάλων στρωμάτων; Απολύτως τίποτα. Φτάσατε στο σημείο σήμερα, τόσο τα μεσαία στρώματα, όσο και τα κατώτερα, να μην μπορούν να ζήσουν, παρά μόνο με τα pass. Mη μου πείτε τώρα, ότι δεν το ξέρετε αυτό. Αλλά όταν βάζουμε τα χέρια μας επί τον τύπον των ήλων, τι λέει ο Υπουργός σας; Ο Υπουργός σας λέει «Κοιτάξτε κυρία Φωτίου, ναι, πράγματι, εδώ υπάρχει μία ανισοτιμία ανάμεσα στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις και ανάμεσα στα επαγγελματικά ταμεία. Αλλά, προσέξτε. Αυτό δεν είναι δική μου δουλειά είναι του Υπουργού Ανάπτυξης. Θα το συνεννοηθώ εγώ με τον Υπουργό και θα φέρω σύντομα εκείνο το νομοσχέδιο που χρειάζεται, για να αποκτήσουν και οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις με τα συμβόλαια τους, ίδια δικαιώματα, ίδιες υποχρεώσεις, όπως και τα ταμεία επαγγελματικής ασφάλισης».

Η κοινή λογική, λοιπόν, λέει : Γιατί τόση βιάση; Γιατί έπρεπε και να πάτε κόντρα, δήθεν, επικαλούμενοι, κατά την πάγια τακτική σας, υφιστάμενη Ευρωπαϊκή Οδηγία, την οποία αναιρείτε σε πάρα πολλά σημεία, όπως ξέρετε; Γιατί επικαλείστε, λοιπόν, τέτοια βιασύνη; Έπρεπε να υπάρξει τέτοια βιασύνη αυτή τη στιγμή και δεν περιμένατε πρώτα να τα εξισώσετε όλα αυτά τα πράγματα, αλλά μην ανησυχούμε, θα τα εξισώσετε πολύ γρήγορα; Γιατί; Ποια αξιοπιστία, ακριβώς, επικαλείστε, πέραν από το 41%; Έχετε άλλη;

Αυτή τη στιγμή εγώ νομίζω, ότι όλοι οι Έλληνες - και το βλέπετε από τα ποιοτικά στοιχεία των δημοσκοπικών ερευνών - βρίσκονται σε απόγνωση και δε συμφωνούν ότι πάει η χώρα καλά. Τα τελευταία δημοσκοπικά ευρήματα, σε σχέση με την αισιοδοξία του πληθυσμού, είναι κόλαφος για την κυβέρνησή σας. Το 80% πιστεύουν ότι θα πάμε χειρότερα. Δηλαδή, μια κοινωνία χαμηλών προσδοκιών, μέσα στη φτώχεια. Αυτό έχετε κάνει. Αυτό έχετε καταφέρει.

Αναλυτικά για το πρώτο κομμάτι του νομοσχεδίου, μίλησα χθες και δεν πρόκειται να το ξανακάνω, γιατί νομίζω ότι έχουν καταγραφεί όλα όσα είπα. Νομίζω, επίσης, ότι και σήμερα επιβεβαιωθήκαμε περίτρανα όλοι όσοι είμαστε εναντίον αυτού του νομοσχεδίου, που, νομίζω, ότι είναι τα οκτώ από τα εννέα κόμματα που υπάρχουν εδώ μέσα. Όταν, λοιπόν, λέμε, ότι αυτή τη στιγμή, αυτό όλο το νομοσχέδιο, έρχεται για να ανοίξει διάπλατα τις πόρτες της ιδιωτικής ασφάλισης και να αλώσει όλο το ασφαλιστικό σύστημα, επί της ουσίας, εσείς μας αντιπαραθέτετε άλλα επιχειρήματα, εκτός αυτού του πλαισίου και συγχρόνως, μας λέτε, να μην ανησυχούμε, γιατί είναι κραταιό το δημόσιο σύστημα ασφάλισης στον πρώτο του πυλώνα, εννοώ στη σύνταξη. Και όταν σας λέμε ότι η διαδικασία fast track των συντάξεων έχει δημιουργήσει τεράστια προβλήματα, μας απαντάτε: «μην ανησυχείτε, τώρα θα κάνουμε fast track και τις επικουρικές».

Όταν, επίσης, σας λέμε σε κάθε σημείο, ότι αυτή τη στιγμή είμαστε μια χώρα, η οποία καταγράφει τους μεγαλύτερους συντελεστές απόκλισης από τα ευρωπαϊκά δεδομένα, τους μεγαλύτερους συντελεστές στο εισόδημα, στην αγοραστική δύναμη, είμαστε τρίτοι από το τέλος παντού στους κεντρικούς δείκτες, ξέρετε τι μας απαντάτε, στο πρώτο σκέλος του νομοσχεδίου; Ότι πρέπει να υπάρξει κουλτούρα. Κουλτούρα, η οποία θα οδηγήσει τους ανθρώπους στην αποταμίευση. Ποιος να αποταμιεύσει; Δεν έχει να φάει ο κόσμος και μας λέτε, ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα δημιουργηθεί κουλτούρα αποταμίευσης. Και μετά μας λέτε, ότι είναι απόλυτη ανάγκη για την κυβέρνηση και για την χώρα, να γίνουν επενδύσεις. Και, προφανώς, με ποια λεφτά θα γίνουν οι επενδύσεις; Πώς θα τζιραριστούν τα λεφτά όλης αυτής της ιστορίας, που προβλέπει εδώ, ακριβώς, το κεφάλαιο 1;

Άρα, αυτή τη στιγμή, πρέπει να γίνουν, κατά την άποψή σας, επενδύσεις. Γι’ αυτό, δηλαδή, πρέπει όλοι να υποταγούμε σε αυτή την προσδοκία, όταν οι επενδύσεις που γίνονται - και σας το είπα και χτες - γίνονται με το ίδιο αντιπαραγωγικό, αντιαναπτυξιακό μοντέλο που ακολουθήσατε όλα αυτά τα χρόνια και το οποίο μας έριξε στα βράχια. Επενδύσεις, δήθεν, γινόταν και τότε. Επενδύσεις. Μήπως θυμάστε το περιβόητο 2004; Πόσα χρόνια είναι μπροστά το 2004 από το 2010, που μπήκαμε στην τεράστια δημοσιονομική κρίση; Πόσα χρόνια είναι; Τότε μας λέγατε - όχι εσείς, αλλά εσείς ειδικά κύριε Τσακλόγλου νομίζω ήσασταν και στο ΠΑΣΟΚ- μας λέγατε ότι πάμε θαυμάσια. Ότι βρισκόμαστε εκεί που όλοι θα τρώμε με χρυσά κουτάλια, όπου να ‘ναι. Χρησιμοποιείτε το ίδιο αντιπαραγωγικό μοντέλο.

Δεύτερον. Επειδή εχθές δεν πρόλαβα να πω την φοβερή σας μέριμνα για τους συνταξιούχους, θέλω να πω λίγο πιο αναλυτικά σήμερα, σε αυτή τη δεύτερη ενότητα, την αναμόρφωση ασφαλιστικής νομοθεσίας. Κατ’ αρχήν, είσαστε πρωταθλητές στους τίτλους. Αναμόρφωση ασφαλιστικής νομοθεσίας είναι αυτό που γίνεται; Είσαστε, πράγματι. Εγώ σας θαυμάζω. Εδώ έχουμε μια καταπληκτική ενότητα, όπου επιχειρεί με τους συνταξιούχους μια μεγάλη εξαπάτηση. Σε συνθήκες μεγάλης ακρίβειας, με τα μέτρα που πήρατε τέσσερα χρόνια τώρα, 3,5 προς 4, όχι μόνο δεν βελτιώσατε το εισόδημα και τις θέσεις των συνταξιούχων, αλλά πρώτον, όσον αφορά τη διαφημιζόμενη αύξηση της σύνταξης, το περιβόητο 7%.

Είναι η περιβόητη αύξηση, είναι η αύξηση που δόθηκε – και ήμουν μπροστά την ώρα που κλείστηκε με τους δανειστές – από την Έφη Αχτσιόγλου το 2017. Τότε, ακριβώς, οι δανειστές σε δική μας ερώτηση, για το πότε επιτέλους θα μπορέσουν οι συνταξιούχοι να ξαναδούν αυξήσεις, μας απάντησαν ότι αυτό θα γίνει όταν βγείτε από τα μνημόνια. Και όταν είπαμε βεβαίως, εμείς σας λέμε θα βγούμε το 2018. Ούτε το 2018 ούτε ποτέ. Πότε θέλετε, το 2023 μας είπανε; Και τότε ψηφίστηκε, λοιπόν, αυτός ο νόμος το 2017, ο οποίος είναι ο μόνος νόμος που είδανε αύξηση οι συνταξιούχοι. Ο μόνος.

Και με ξένα κόλλυβα διαφημίζετε ότι δώσατε αυξήσεις. Αλλά, δε δώσατε καν αυξήσεις σε αυτούς που έχουν την προσωπική διαφορά, ακόμη και για 10 ευρώ, αλλά ένα πενιχρό εφάπαξ επίδομα 100 έως 200 ευρώ. Εφάπαξ. Μέσα, λοιπόν, σε τέσσερα χρόνια, ζημιώσατε τους συνταξιούχους κατά 3,6 δις. Γιατί ο 13ος «ελεεινός» μισθός, τον οποίο εμείς επαναφέραμε, όπως λέγατε εσείς τότε, ήταν για τα σκουπίδια. Ήταν 900 εκατομμύρια το χρόνο επί τέσσερα έτη, 3.600.

Σε αυτούς τους συνταξιούχους, λοιπόν, τους χαμηλοσυνταξιούχους, που θα έπαιρναν 500 ευρώ, τι ακριβώς δίνετε, κύριε Τσακλόγλου, το ένα τρίτο; Για να ξέρω. Εφάπαξ. Τους ζημιώσατε κατά 2,5 δις ευρώ, γιατί δεν επιστρέψατε τα αναδρομικά των παράνομων περικοπών της κυβέρνησης Σαμαρά το 2012, που επιδίκασε το ΣτΕ. Ένα μέρος αυτών επεστράφη. Τα υπόλοιπα, 2,5 δις δεν τα επιστρέψατε. Και βέβαια κι αυτό το μέρος που τους δώσατε τότε, επειδή το δώσατε όλο μαζί, φορολογήθηκε με υψηλότατους συντελεστές, όπως ξέρετε, γιατί πήγε όλο μαζί, με αποτέλεσμα να χάσουν πολύ μεγάλο μέρος από αυτά που πήραν.

 Αντίθετα, αυξήσατε τις ασφαλιστικές εισφορές για το 80% των ελεύθερων επαγγελματιών, από 185 ευρώ στα 240 ευρώ, στην κατώτατη κλίμακα. Η μεγάλη πλειοψηφία των μη μισθωτών πληρώνει, σήμερα, περισσότερες εισφορές από το 2019. Ξέρω ότι δεν είμαι ευχάριστη, τι να κάνουμε, αλλά τα νούμερα είναι νούμερα. Όπως και το νούμερο για το οποίο με ρώτησε χτες ο Υπουργός, που τα ξέρετε αυτά κυρία Φωτίου, ότι το όριο οφειλής που το κάναμε 30.000 για τους ελεύθερους επαγγελματίες απασχολούμενους και επιστήμονες και 10.000 για τους αγρότες, θα αφορά μόνο 12.000, που ισχυρίστηκα εγώ χτες. Γιατί κι εμείς κάνουμε -και επειδή έχουμε περάσει από αυτά τα υπουργεία- αναλογιστικές μελέτες. Και με ρώτησε, που τα ξέρετε αυτά; Και είπε μετά, άμα δεν μας πετύχει θα κάνουμε μεγαλύτερη περίμετρο. Θα δούμε.

Πετυχαίνει ή δεν πετυχαίνει το μέτρο, μου απάντησε, με το γνωστό κυνικό του τρόπο. Όταν δεν θα έχει πετύχει, θα έχετε αφήσει, εντωμεταξύ, όλους τους ελεύθερους επαγγελματίες, με χρέη πάνω από 30.000 στον ΕΦΚΑ, τα οποία είναι στα ΚΕΑΟ, δηλαδή, στις εφορίες και τα οποία έχουν φτάσει τα 47 δισ. και η αγορά στενάζει. Ή κάνω λάθος και γι’ αυτό;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε, συγγνώμη για τη δική μου αυθαιρεσία, έχετε 13 λεπτά. Πόσα θέλετε ακόμη; Έχουμε και τη δεύτερη ανάγνωση.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ**: Με συγχωρείται, κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώνω. Στη δεύτερη ανάγνωση θα είμαι πιο τυπική. Τώρα έχει μεγάλη σημασία να βλέπουμε την κλίμακα. Εγώ ήμουν και αρχιτέκτονας και είμαι. Η κλίμακα, λοιπόν, δεν είναι ότι ο τίγρης είναι μια μεγάλη γάτα. Και εδώ την κλίμακα, η κυβέρνηση σας, την έχει ξεπεράσει σε όλα τα επίπεδα. Μιλάμε για δις από τη μια μεριά και μετά για επιδόματα και pass των ευρώ κάθε φορά, τα οποία είναι της φτώχειας και τα οποία είναι και της μιζέριας. Μια ολόκληρη χώρα βρίσκεται στη μιζέρια.

Δεν προκύπτουν, βέβαια, αυξήσεις στις επικουρικές μετά από 14 χρόνια. Αυξάνει κατά 4% τις εισφορές για όλους τους επαγγελματίες από 1.1.2024, ενώ έχει αυξήσει, ήδη, τις εισφορές κατά 9,6% πέρυσι. Και βεβαίως, διάφοροι συνάδελφοι μου κ. Τσακλόγλου, σας ψέγουν ότι αφήσατε ανοιχτό το θέμα του 67ο έτους ηλικίας για τη συνταξιοδότηση, επικαλούμενοι όλοι - και μου κάνει μεγάλη εντύπωση- το δημογραφικό.

Ας πούμε λοιπόν και δυο κουβέντες για το δημογραφικό. Το δημογραφικό, αγαπητοί συνάδελφοι, πρώτον, καθορίζεται από τις εισροές και εκροές των ανθρώπων στη χώρα μας. Από τις εισροές και τις εκροές. Το πρώτο μεγάλο θέμα. Αντί να μας λέτε όλα αυτά τα περιβόητα, πώς θα ενισχύσετε την τρίτεκνη, πολύτεκνη μητέρα, που βεβαίως και πρέπει να την ενισχύσετε, γιατί έχει περισσότερα έξοδα, το πρόβλημα το κεντρικό είναι οι εισροές και εκροές ανθρώπινου δυναμικού της χώρας. Και εδώ ξέρετε ότι το ισοζύγιο αυτό είναι αρνητικό. Γιατί;

Γιατί πρώτον, φεύγει το πολύτιμο και εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό μας. Δεν έχει σταματήσει αυτή η εκροή. Αντίθετα, απαγορεύσατε τις εισροές όλου του άλλου δυναμικού, που είναι άνθρωποι κατατρεγμένοι, με κάθε τρόπο. Τους αφήσατε να μην εισέρχονται, που μπορούσαν και να προσφέρουν στην οικονομία και να προσφέρουν, όπως είδατε και κάνετε ξεχωριστές μετά συμβάσεις για τους εργαζόμενους που φέρνετε κάθε φορά, για να μπορέσετε, ας πούμε, να αντιμετωπίσετε τις αγροτικές εργασίες.

Σε σχέση με το ισοζύγιο θανάτων και γεννήσεων, δεν μου λέτε, πού βρίσκεται αυτό το ισοζύγιο, κύριε Τσακλόγλου, στα χρόνια της διακυβέρνησής σας; Ανεβαίνει, κατεβαίνει ραγδαία ή όχι; Και βέβαια, όπως λένε, όλες οι χώρες πούλησαν, ας πούμε αυτές που κατάφεραν να πουλήσουν ή με τον έναν τρόπο που είπα εγώ πριν των εισροών – εκροών, παραδείγματος χάριν, η Γερμανία ή με τον άλλο τρόπο των τεράστιων κοινωνικών παροχών (βρεφονηπιακοί σταθμοί, τρίτη ηλικία, παροχές μητρότητας),δωρεάν παροχές για όλα αυτά.

Θα έλεγα, λοιπόν, τελειώνοντας, κύριε Υπουργέ, ότι το δημογραφικό δεν αντιμετωπίζεται με αυτό τον τρόπο ούτε με το να βάζουμε τους συνταξιούχους να δουλεύουν και να επαιρόμαστε μετά και να αρχίζουμε να λέμε «τι ωραία που όλοι αυτοί οι άνθρωποι τους βάλαμε να δουλεύουν και δεν θα τους παρακρατούμε όσο τους παρακρατούσαμε πριν». Φαντάζομαι ότι είναι σοβαρά θέματα όλα αυτά, ασχέτως πώς τα αντιμετωπίζει η κυβέρνησή σας. Θα τα πούμε και στον Προϋπολογισμό, γιατί είναι αλληλένδετα. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΛΟΓΛΟΥ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης)**: Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος και παρότι είχα ετοιμάσει ομιλία για την κατ’ άρθρον, δεν θα κάνω αυτό. Θα απαντήσω στα σημεία τα οποία ειπώθηκαν και το πρωί από τους φορείς και σε ορισμένα πράγματα τα οποία ειπώθηκαν στη συζήτηση σήμερα.

 Πρώτα - πρώτα θα απαντήσω σε αυτό που είπε ο κ. Γαβρήλος. Σαφέστατα είναι μεταρρύθμιση αυτή. Αυτό είναι η μεταρρύθμιση, ένα συνεκτικό πλέγμα διατάξεων που φέρνει μια τομή σε ένα σημαντικό τομέα, την επαγγελματική ασφάλιση, δίνει γερές βάσεις για την ανάπτυξη του θεσμού.

Δεύτερον, στην κυρία Φωτίου. Προφανώς, εγώ ήμουν σε διαφορετική αίθουσα, όταν ήσασταν εσείς που είπατε ότι όλοι οι φορείς ήταν εναντίον και τάσσονταν όλοι κατά του νομοσχεδίου κλπ.. Εγώ εκείνο το πράγμα που είδα ήταν, ότι αρκετοί φορείς ήταν υπέρ του νομοσχεδίου και σε πολλά επιπλέον ζητήματα μίλησαν και σαφέστατα.

 Τώρα θα ήθελα να ξεκινήσω από ένα πράγμα το οποίο το είπα χθες και το οποίο το καταλαβαίνουμε πάρα πολύ καλά. Κάθε φορά που γίνεται μία φοροαπαλλαγή, θα πρέπει να τη δικαιολογούμε. Έχει κόστος για τον φορολογούμενο, έχει κόστος για το Δημόσιο, έχει κόστος για τον ελληνικό πληθυσμό. Αυτό το πράγμα το οποίο γινόταν προηγουμένως το να έχουμε κανόνες το οποίο να δίνει εισόδημα αφορολόγητο και να είναι αφορολόγητες και οι παροχές αργότερα είναι η κλασική περίπτωση ανοιχτής νόμιμης φοροαποφυγής και ορισμένα Ταμεία αυτό που έκαναν και το υπαινίχθηκε και ο εκπρόσωπος της ΓΣΕΕ το πρωί, το έκαναν και σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα.

 Με ρώτησε κάποιος «γιατί τα υπέγραψες αυτά τα καταστατικά»; Η απάντηση είναι, γιατί δεν είχα δικαίωμα να μην τα υπογράψω αυτά τα καταστατικά και τώρα αυτό το πράγμα που κάνουμε είναι ακριβώς να περιορίσουμε όλες αυτές τις στρεβλώσεις.

 Ακούστηκε από την εκπρόσωπο του ΣΕΒ ότι «είναι πολύ χαμηλό αυτό το 20% μόνο που αφήνετε στις εισφορές για Επαγγελματικά Ταμεία» και είπε και ο εκπρόσωπος του Ταμείου Επαγγελματικής Ασφάλισης του Ιατρικού Συλλόγου Αθηνών ότι «μόνο 20.000, γιατί;». Η επαγγελματική ασφάλιση, λοιπόν, είναι συμπληρωματική ασφάλιση, όπου 20% δίνουμε για την κύρια σύνταξή μας. Νομίζω, ότι αν κάποιος μπορούσε να κατηγορήσει κάτι την κυβέρνηση είναι για υπερβολική γενναιοδωρία, όχι για το αντίθετο.

Ως προς, δε, τους ελεύθερους επαγγελματίες θα ήθελα να σας υπενθυμίσω, ότι το σύνολο των ασφαλιστικών εισφορών που δίνει όχι μόνο για σύνταξη, αλλά για όλα τα πράγματα, στο τελευταίο κλιμάκιο το οποίο είναι γύρω στις 6.500 το χρόνο και εμείς αφήνουμε 20 να μπουν στην επαγγελματική ασφάλιση, κανένας δεν νομίζω ότι μπορεί να στηρίξει το επιχείρημα αυτό.

 Είπε κάτι ακόμα η κυρία Δασκαλάκη η οποία αναφερόταν στη «φορητότητα» μεταξύ ΤΕΑ. Την «φορητότητα» μεταξύ των ΤΕΑ την επιτρέπουμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Πράγματι, αν υπάρχει δυνατότητα να γίνει, γιατί είναι διαφορετική η φύση των συμβολαίων μεταξύ ΤΕΑ και ομαδικών συμβολαίων και λοιπά, ώστε να αποφεύγεται η φορολόγηση βγαίνοντας από το ένα και πηγαίνοντας στο άλλο, πραγματικά θα το εκμεταλλευτούμε. Είναι κάτι που θέλουμε να το συζητήσουμε με τις αρμόδιες Αρχές και θα το δούμε.

 Είπε και κάτι ακόμα η κυρία Δασκαλάκη ότι να μετράει ο χρόνος της συμμετοχής και όχι ο χρόνος της ασφάλισης για το φορολογικό συντελεστή. Αυτό δεν είναι λογικό. Σκεφτείτε, ας πούμε, για παράδειγμα, ότι μπαίνω σε ένα ΤΕΑ βάζω ένα χιλιάρικο τώρα, 30 χρόνια δεν κάνω τίποτα άλλο και την τελευταία δεκαετία της ζωής μου πάω και αρχίζω και συμμετέχω σε ένα άλλο ΤΕΑ ή σε ένα ομαδικό συμβόλαιο ή ο,τιδήποτε και είναι και η κυρία Ευθυμίου η οποία συμμετέχει μόνο στα δέκα τελευταία χρόνια του εργατικού της βίου. Εγώ θα πάρω για αυτό το χιλιάρικο που είχα δώσει προηγουμένως πάρα - πάρα πολύ χαμηλότερο φορολογικό συντελεστή από ό,τι η κυρία Ευθυμίου η οποία πρακτικά είναι ίδια με μένα που μπήκε στο τέλος, οπότε δεν μπορούμε να το κάνουμε αυτό εδώ.

 Ακούστηκε από πολλούς αυτό το πράγμα το οποίο νομίζω ότι κατερρίφθη πανηγυρικά και βλέπω ότι επαναλήφθηκε και από ορισμένους από εσάς αργότερα, η βαρύτατη φοροεπιδρομή. Σοβαρά μιλάμε; Σοβαρά μιλάμε για βαρύτατη φοροεπιδρομή εδώ πέρα; Μιλάμε για συντελεστές οι οποίοι είναι για περιστασιακούς ανθρώπους οι οποίοι θα έρθουν στην επαγγελματική ασφάλιση που είναι για 20% στο εφάπαξ.

Για τους περισσότερους από αυτούς που έχουν πολύ περισσότερα χρόνια αυτοί οι συντελεστές μειώνονται, δηλαδή, αυτό το κλασικό παράδειγμα που έδωσαν οι περισσότεροι ήταν 10% και αν τυχόν έχει αρκετό κεφάλαιο που να κάνει σύνταξη παίρνει 5%. Αυτό είναι η βαρύτατη φορολογία; Για σκεφτείτε τους άλλους οι οποίοι δεν έχουν αντίστοιχο Ταμείο Επαγγελματικής Ασφάλισης και τα αντίστοιχα χρήματα τα πληρώνουν στον οριακό τους φορολογικό συντελεστή. Νομίζω, ότι λίγη σοβαρότητα δεν βλάπτει σε αυτό το συγκεκριμένο.

 Το τρίτο που είπε ο εκπρόσωπος της ΓΣΕΕ είναι αυτή η περίφημη Συμφωνία ΓΣΕΕ και ΣΕΒ για να κάνουν Επαγγελματικό Ταμείο. Είμαι τριάμισι χρόνια σχεδόν σε αυτή τη θέση, από την πρώτη στιγμή που ήρθα το άκουσα, είναι μια πάρα πολύ καλή ιδέα, αλλά δεν τη βλέπω να υλοποιείται.

Να ξεκαθαρίσουμε ένα πράγμα, γιατί ήταν δύο εξτρά συνθήκες τις οποίες ήθελε η ΓΣΕΕ, ο ΣΕΒ το έλεγε λίγο πιο χαμηλόφωνα, εκ των οποίων τη μία την έχουν αποσύρει και ήταν το να δοθούν διακρατικές εγγυήσεις και η δεύτερη ήταν να έχει υποχρεωτικότητα. Η υποχρεωτικότητα σε μια χώρα που, ήδη, για τη σύνταξή τους οι μισθωτοί καταβάλλουν 26% εισφορές που είναι το τρίτο υψηλότερο στην Ευρωπαϊκή Ένωση νομίζω ότι δεν μπορούμε να το συζητήσουμε.

Αναφέρθηκε, επίσης, από τον εκπρόσωπο της ΓΣΕΕ και επαναλήφθηκε και από ορισμένους Αγορητές εδώ, ότι εξαιρούνται οι εγχώριες ασφαλιστικές εταιρείες. Ποιος το είπε αυτό το πράγμα; Υπήρχε εκεί πέρα ένα πράγμα το οποίο προφανώς δεν κατάλαβε όποιος το έγραψε αυτό το συγκεκριμένο το κείμενο και αυτό θα αναφερόταν στον Κλάδο Ζημιών. Πράγματι υπάρχουν λίγες οι οποίες είναι και μεγάλες και είναι πολυεθνικές. Στον Κλάδο Ζωής ενεργοποιούνται πολλές τέτοιες Εταιρείες στην Ελλάδα, ελληνικότατες.

Περί φορολογίας και αυτό το οποίο είπε ο κ. Νούνης και λίγο να καταλάβουμε, γιατί εδώ είναι λίγο πιο τεχνικό το ζήτημα και θα μου επιτρέψετε να επεκταθώ. Αυτό που ζήτησε ο κ. Νούνης είναι η αλλαγή της φορολογίας κεφαλαίου στη χώρα μας, δεν είναι κάτι το οποίο αφορά μόνο στα Επαγγελματικά Ταμεία ή τα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια, γιατί και τα δύο είναι στην ίδια κατηγορία.

Για να το καταλάβουμε, θα πω το εξής. Πάμε και αγοράζουμε μια μετοχή. Αν η μετοχή αυτή, όταν πάω να την πουλήσω έχει ανατιμηθεί κατά 100%, το 22% θα το πληρώσω ως φόρο υπεραξίας. Το ίδιο ακριβώς θα συνέβαινε και στα Επαγγελματικά Ταμεία, έλα όμως που δεν κάνουν αυτό το πράγμα. Κάτι άλλο κάνουν τα Επαγγελματικά Ταμεία και καλά κάνουν. Κάνουν δύο άλλα πράγματα. Το ένα είναι ότι αγοράζουν αμοιβαία κεφάλαια. Η φορολογία στα αμοιβαία κεφάλαια είναι πολύ χαμηλότερη και άρα κερδίζουν με τον τρόπο αυτό.

 Υπάρχει και ένα δεύτερο πράγμα το οποίο κάνουν, είναι το λεγόμενο «roll over». Δηλαδή, αν κάποιος είναι κοντά στη σύνταξη, δεν πάνε να ρευστοποιήσουν τη μερίδα του, ώστε να γραφτεί αυτό το capital game, αυτή η υπεραξία που είπα προηγουμένως, αλλά πληρώνουν με τις εισφορές κάποιου νεότερου ασφαλισμένου και δίνουν σε αυτόν τα αντίστοιχα μερίδια που μειώνουν ακόμα περισσότερο το κόστος και πολύ καλά κάνουν.

 Αυτό, όμως, το οποίο ειπώθηκε ότι έχουμε τόσο μεγάλη φορολογία στην υπεραξία μας και είναι σαν αποτέλεσμα χαμηλότερες οι αποδόσεις μας, αυτό το πράγμα, πρώτον, δεν ισχύει στο βαθμό τον οποίο αναφέρθηκε και δεύτερον, επαναλαμβάνω, ότι αυτό απαιτεί αλλαγή όχι της φορολογίας των Επαγγελματικών Ταμείων ή και των ομαδικών συμβολαίων για αυτό το πράγμα, αλλά απαιτεί αλλαγή της φορολογίας κεφαλαίου.

 Για τον κ. Κουρεμένο, αναφέρθηκε ότι μάλλον θα γίνουν ΤΕΑ σε άλλες χώρες. Ένα πράγμα να καταλάβουμε, η φορολογία εισοδήματος και τα εφάπαξ είναι εισόδημα και η σύνταξη, την οποία θα δώσει ένα επαγγελματικό ταμείο, είναι εισόδημα. Είναι ζήτημα residence, η χώρα στην οποία μένει κάποιος, δεν έχει σημασία πού θα το κάνεις το ταμείο αυτό, πού θα έχεις την έδρα του, εκεί που είναι η δική σου η έδρα θα γίνει η φορολογία.

 Αναφέρθηκε, επίσης, από τους ασφαλιστές, να βάλετε πλαφόν, αλλά να συμπεριληφθεί μέσα και το μπόνους. Το μπόνους δεν συμπεριλαμβάνεται ούτε στην κοινωνική ασφάλιση, την οποία έχουμε. Το δεύτερο, το οποίο είπαν είναι, αφήστε το ελεύθερο από την πλευρά του εργοδότη, ό,τι θέλει. Το καλύτερο πράγμα που έχω να κάνω είναι πω στον εργοδότη τι μπόνους έχω, μην μου δώσεις τίποτα, βάλτο όλο σαν εισφορά δική μου στο ασφαλιστικό ταμείο, να μπορέσω να αποφύγω φόρο. Οπότε, δεν νομίζω ότι είναι γι’ αυτό.

 Εκείνο που είπε για τα defined benefit η κύρια Μιχάλη, που νομίζω ότι είναι σωστά και θα πρέπει να τα υιοθετήσουμε, θα το δούμε στην τελική μορφή του νομοθετήματος. Περί προπληρωμένης κάρτας, επειδή το είπαν πολλοί, ότι εμποδίζουμε τον κάτοχο της προπληρωμένης κάρτας για το τι θα αγοράσει. Σε τίποτα δεν τον εμποδίζουμε, όλα του τα αφήνουμε κανονικά, το μόνο που του λέμε είναι ότι θα πληρώσεις το μισό με αυτήν την κάρτα. Τα αγαθά, στα οποία θα ξοδέψει τα χρήματα, είναι τελείως ελεύθερα. Κύριε Μουλκιώτη, το επίδομα ενοικίου είναι στις εξαιρέσεις.

 Σχετικά με τις αιτιάσεις του κ. Κονιδάρη, μέχρι πρόσφατα το επιχείρημα του ΤΑΥΦΕ ήταν ότι είμαστε κοινωνική ασφάλιση, τώρα δέχονται ότι δεν είναι. Είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, δεν έγιναν με παρέμβαση του κράτους, με απαίτηση δική τους έγιναν νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και ο νόμος το λέει σαφέστατα ότι είναι εκτός του πεδίου της κοινωνικής πολιτικής, εκτός του πεδίου της κοινωνικής πολιτικής ό,τι είναι, δεν μπορεί να έχει υποχρεωτικότητα. Πώς να το κάνουμε.

 Κάτι το οποίο ειπώθηκε επανειλημμένα – έχει φύγει ο κ. Κατσώτης – σχετικά με τις εισφορές στο ΤΑΥΦΕ. Εισφορές στο ΤΑΥΔΕ πληρώνουν μόνο οι εργαζόμενοι, δεν πληρώνουν οι εργοδότες και αυτό που έλεγε περί εταιρειών και διάφορα άλλα τέτοια.

 Ο κ. Χατζόπουλος επέμεινε πολύ, αν και δεν είναι ζήτημα του νομοσχεδίου αυτό, στο ζήτημα των fast-track συντάξεων, πόσα λάθη γίνονται και διάφορα άλλα τέτοια. Τα έχω μετρημένα, μην ανησυχείτε, είναι το 12% των συντάξεων και σε όλες από αυτές κάτω γράφει ο ΕΦΚΑ ότι είναι σύνταξη με επιφύλαξη και το γράφει ακριβώς γι’ αυτές τις περιπτώσεις, όπως το παράδειγμα το οποίο ανέφερε ο κ. Χατζόπουλος. Πράγματι εκείνα τα πράγματα, τα οποία βρήκαμε απευθείας ήταν αυτά τα συγκεκριμένα, θα ελέγξουμε και αυτά τα οποία μας φέρατε και μόλις δούμε ότι έτσι είναι θα πάρετε και ολόκληρη τη σύνταξή σας.

 Η κυρία Παπαρρηγοπούλου είπε μια ενδιαφέρουσα ιδέα, την οποία τώρα δεν είμαι έτοιμος να τη δεχθώ, αλλά θα ήθελα να τη δω. Δηλαδή, ότι αν για μικρά επαγγελματικά ταμεία αξίζει τον κόπο να υπάρχει μια πιο ελαφριά εποπτεία από ό,τι για μεγαλύτερα. Εδώ υπάρχει ένας κίνδυνος να δώσεις κίνητρα να μείνουν μικρά τα ταμεία, τα ταμεία θέλουμε να είναι μεγάλα. Τα μεγάλα ταμεία έχουν οικονομίες κλίμακας, κάτι το οποίο είναι πολύ καλό για τους ασφαλισμένους τους, ρίχνουν το κόστος. Οπότε, να το δούμε και από τις δύο μεριές αυτό.

 Ειπώθηκαν διάφορα πράγματα για το ΤΕΚΑ, ότι έχει 56 δισ. κόστος. Πράγματι έχει 56 δισ. «gross cost», ακαθάριστο κόστος. Αυτό δημιουργεί κεφάλαιο. Όταν κάναμε όλο το μακροοικονομικό σενάριο, δηλαδή βάζω περισσότερα πράγματα σε επενδύσεις, αυξάνεται η παραγωγικότητα, αυξάνονται οι μισθοί, αυξάνεται λίγο και η απασχόληση, άρα αυξάνονται οι άμεσοι φόροι, οι έμμεσοι φόροι, οι εισφορές κοινωνικής ασφάλισης, το καθαρό κόστος ήταν 6 δισ., λιγότερο από το μισό από ό,τι δίνει αυτή τη στιγμή το κράτος μέσα σε ένα χρόνο για να στηρίξει το σύστημα κοινωνικής ασφάλισης.

 Κάτι το οποίο ειπώθηκε, νομίζω η κυρία Κουρουπάκη το είπε, αλλά και άλλοι προηγουμένως, η άποψη ότι σε μια οικονομία οι θέσεις εργασίας είναι δεδομένες, είναι λάθος. Επανειλημμένες μελέτες το έχουν δείξει αυτό. Όταν δουλέψει και κάποιος επιπρόσθετος αυτό δημιουργεί έξτρα ζήτηση μέσα στην οικονομία και αυτό έχει πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα. Οπότε, αυτό το μέτρο το οποίο παίρνουμε τώρα για την απασχόληση συνταξιούχων, δεν υποχρεώνει κανέναν να το κάνει, αλλά όποιος θέλει ας το κάνει με πολύ καλύτερους όρους και σε μία χώρα στην οποία οι εργοδότες από παντού μας ζητούν έξτρα απασχόληση, νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ καλό.

 Για το αν από το 2019 και μετά έχουμε σύγκλιση ή απόκλιση με την Ευρωπαϊκή Ένωση, κυρία Φωτίου, μπορείτε να πάτε να δείτε τα στοιχεία της Eurostat και να δείτε τι συμβαίνει από τα δύο. Αν είχαμε αυτά τα πράγματα τα οποία λέτε, δεν θα είχαμε ούτε την μεγαλύτερη αύξηση του κατά κεφαλήν ΑΕΠ σε αυτή την τετραετία, από ότι ήταν. Δεν πειράζει, εσείς αμφισβητήστε το.

 Ως προς το παραγωγικό μοντέλο ένα πράγμα θα ήθελα να το πω, που το λέω και πολύ συχνά. Το παραγωγικό μοντέλο αλλάζει, αλλά μην περιμένετε ότι θα πατήσουμε ένα κουμπί και θα αλλάξει από τη μια μέρα στην άλλη. Το ότι αλλάζει το παραγωγικό μοντέλο μπορείτε να το δείτε από πολλές μεριές. Από την αύξηση των εξαγωγών ως ποσοστό του ΑΕΠ, από την αλλαγή στη δομή των εξαγωγών που έχει πολύ περισσότερες βιομηχανικές εξαγωγές από ό,τι είχε παλιότερα και μάλιστα υψηλής προστιθέμενης αξίας, από την αύξηση του ποσοστού των επενδύσεων στο ΑΕΠ, είναι χαμηλό, αλλά είναι στη σωστή πορεία, από τη ραγδαία μείωση της ανεργίας, από την αύξηση των ξένων άμεσων επενδύσεων.

 Όλα αυτά δείχνουν ότι το παραγωγικό μοντέλο της χώρας όντως αλλάζει, αλλάζει προς αυτή την κατεύθυνση που θέλουμε, αλλά μην περιμένετε ότι μέσα σε ένα, δυο, τρία, τέσσερα χρόνια αυτό θα το δείτε να ολοκληρώνεται. Στις χώρες που άλλαξε το παραγωγικό μοντέλο και με πολύ πετυχημένο τρόπο, είτε ήταν η Ιρλανδία, είτε ήταν η Κορέα, είτε άλλες χώρες, αυτό ήταν αποτέλεσμα δεκαετιών.

 Για την εποπτεία, ένα πράγμα να ξεκαθαρίσουμε. Αυτή τη στιγμή και στην εποπτεία των Ταμείων Επαγγελματικής Ασφάλισης και στην εποπτεία των ομαδικών ασφαλιστηρίων συμβολαίων, εκείνο το οποίο κάνουμε είναι να εφαρμόζουμε τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες κατά γράμμα. Αν υπάρχει περιθώριο, το είπε και ο κ. Γεωργιάδης, να δώσουμε μεγαλύτερη πληροφόρηση στον εργαζόμενο, στα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια θα το κάνουμε. Το ζήτημα είναι ότι αυτό είναι κάτι, το οποίο είναι εντελώς άλλου. Δηλαδή, τα υπόλοιπα πράγματα που κάναμε, εξίσωση της φορολόγησης στα ομαδικά ασφαλιστήρια συμβόλαια και στα ΤΕΑ, αυτό ήταν κάτι το οποίο αφορούσε και το δικό μας Υπουργείο, το άλλο αφορά αποκλειστικά και μόνο στο Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά θα το κάνουμε.

 Ειπώθηκε να εξισωθούν τα δύο. Δεν το πολυκαταλαβαίνω αυτό. Ένα συμβόλαιο πώς θα εξισωθεί με ένα θεσμό, δεν το ξέρω και αν θέλουμε να εξισώσουμε ΤΕΑ και ασφαλιστικές εταιρείες θα πρέπει να βάλουμε τέτοιες κεφαλαιακές ανάγκες στα ΤΕΑ που θα κλείσουμε όλα τους. Αυτό δεν θέλουμε να το κάνουμε με τίποτα.

 Γιατί η Τράπεζα της Ελλάδος, το ρώτησε ο κ. Γαβρήλος. Είναι για τρεις λόγους. Το πρώτο είναι για την εμπιστοσύνη. Είναι ένας θεσμός που πραγματικά έχει κατακτήσει εμπιστοσύνη μέσα στη χώρα. Το δεύτερο έχει πόρους και το τρίτο έχει και την τεχνογνωσία, που πιστέψτε με, παρότι επιβλέπω έναν από τους τρεις θεσμούς, που επιβλέπει τώρα τα ταμεία, δεν έχει καμία σχέση.

 Δεν είναι παράξενο αυτό, επειδή το αναφέρατε και εσείς, δεν είναι λίγες οι χώρες που η εποπτεία των επαγγελματικών ταμείων γίνεται από την κεντρική τράπεζα. Αυτό το οποίο γίνεται στην Ελλάδα είναι παραδοξότητα, σε καμία δεν είναι το Υπουργείο η εποπτική αρχή, το Υπουργείο θέτει τους κανόνες, αυτό το νομοσχέδιο που φέραμε τώρα. Οι εποπτικές αρχές εκεί συνήθως είναι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ή κάτι τέτοιο και είναι και οι κεντρικές τράπεζες σε ορισμένες.

 Το τελευταίο πράγμα, το οποίο ήθελα να αναφερθώ ήταν αυτό που είπε η κυρία Φωτίου. Οι ανασφάλιστοι δεν επηρεάζονται καθόλου από τον ενεργό ΑΜΚΑ. Έχουν ενεργό ΑΜΚΑ.

 **ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Εγώ δεν μίλησα για ενεργό ΑΜΚΑ.

 **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΣΑΚΛΟΓΛΟΥ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης):** Είπατε ότι δεν θα μπορούν να έχουν πρόσβαση στις υπηρεσίες υγείας κ.λπ.. Μια χαρά μπορούν. Από εσάς το σημείωσα. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υπουργέ, όπως και τους συναδέλφους για την παραγωγή συζήτηση.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι περατώθηκε και η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Την προσεχή Παρασκευή, 15 Δεκεμβρίου, θα ακολουθήσει και η τέταρτη συνεδρίαση για τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης.

 Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Παρόντες ήταν οι Bουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βρεττάκος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκολιδάκης Διαμαντής, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμπατσώλη Κωνσταντίνα, Κρητικός Νεοκλής, Λιάκος Ευάγγελος, Μαντάς Περικλής, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Οικονόμου Βασίλειος, Παπαθανάσης Αθανάσιος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Παπασωτηρίου Σταύρος, Ράπτη Ζωή, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Σαλμάς Μάριος, Σκόνδρα Ασημίνα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταμάτης Γεώργιος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Στύλιος Γεώργιος, Συρεγγέλα Μαρία, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Χατζηιωαννίδου Μαρία – Νεφέλη, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Γαβρήλος Γεώργιος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παναγιωτόπουλος Ανδρέας, Παππάς Πέτρος, Πολάκης Παύλος, Φωτίου Θεανώ, Καζάνη Αικατερίνη, Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Τσίμαρης Ιωάννης, Έξαρχος Νικόλαος (Πάκος), Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Γαυγιωτάκης Μιχαήλ, Δημητριάδης Πέτρος, Αθανασίου Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Κουρουπάκη Ασπασία, Παπαδόπουλος Νικόλαος Μπιμπίλας Σπυρίδων, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Φλώρος Κωνσταντίνος.

 Τέλος και περί ώρα 19.00’ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ**